

## DEMOGRAFIA Y POBLACION EN EL SIGLO XX COSTARRICENSE

Mariano CUESTA DOMINGO

### Introducción

Pocos temas han resultado tan apasionantes a lo largo de la historia como los relativos a la población. Responder al *dónde, cómo, cuantos y por qué* viven determinados grupos humanos en un nicho ecológico concreto sobrepasa los límites del estudio teórico para hacer que sus conclusiones sean susceptibles de aprovechamiento inmediato por políticos, planificadores y organizadores del Estado, etc.; no en balde se ha afirmado que la población es el núcleo central alrededor del que debe girar la consideración de todos los restantes aspectos espaciales y humanos.

Por otra parte, los trabajos de esta índole se despliegan en una doble vía de análisis: la típicamente poblacional en tanto que estudio de aspectos espaciales de los habitantes y, en segundo lugar, la estrictamente demográfica por cuanto el objeto de observación es la naturaleza y componentes de la población.

En consecuencia, aparece como obvio que la cuestión es enormemente compleja (1) al tener como objeto de estudio al hombre, dotado de un bagaje cultural que le transforma de un ser enormemente frágil, somáticamente, en otro fuertemente poderoso y heterogéneo. Por si fuera poco, la realidad intrínsecamente cambiante hace que este tipo de estudios o análisis sean siempre de carácter histórico y tanto más precisos cuanto más próximo al estudioso sea el lapso observado.

En el Viejo Mundo, la demografía y la geografía de la población, constituye una materia con alguna tradición tras sí; en el Nuevo también goza de alguna experiencia en alguna región iberoamericana. El ejemplo aquí propuesto, el costarricense, es particularmente atractivo por reunir este Estado algunas condiciones idóneas: país accesible, sin

---

1. Los fenómenos demográficos afectan al carácter geográfico y las características geográficas afectan al conjunto de fenómenos demográficos.

graves obstáculos; de una magnitud fácilmente abarcable; con una población total reducida; habitado por gentes de una cultura media en su mayoría; bien organizado; con más de un siglo de censos progresivamente fiables (2); y con población fundamentalmente blanca-mestiza aunque con minorías visibles, negra, indígena y china.

A todas estas notas diferenciadoras debe agregársele una no menos interesante -retomando ideas centenarias reiteradamente expuestas (3), con variantes (4)-, cual es una situación *de frontera*.

Es improcedente detenernos aquí en matizaciones sobre la ya clásica diferenciación entre los conceptos europeo de frontera (límite definidor de áreas de soberanía nacional generalmente trazadas sobre territorios con cierta densidad de población y organizados) frente al norteamericano (franja de terreno más o menos *salvaje* delimitado por el *borde* o *límite* de la "civilización" que avanza inexorablemente).

Es una situación geográfica e histórica de "frontera" que gravita sobre el país costarricense haciendo de él, por lo mismo, un Estado extraordinariamente atractivo para el observador foráneo desde cada uno de los vértices de las ciencias humanas en cualquiera de sus lapsos y apartados.

Frontera intercontinental en lo geográfico que durante sucesivas Eras -al hallarse el espacio cubierto por las aguas- fue el canal precursor del anhelantemente buscado durante el siglo XVI, del posteriormente proyectado y definitivamente ejecutado más al sur; frontera entre dos subcontinentes también por su orogenia de enlace. Y océanos y conos volcánicos se hallan incorporados a la simbología heráldica, en el escudo nacional de Costa Rica.

Frontera también en la historia americana desde la propia tradición cultural aborígen -con tradiciones confluyentes, sincrónicas y diacrónicas, de origen mesoamericano y suramericano- hasta la realidad actual enclavada en el complejo espacio geopolítico centroamericano.

Por otra parte, históricamente, es evidente que la trayectoria vital de este país puede y es oportuno periodizarse en tres lapsos: el puramente precolombino, la época colonial y la contemporánea (con unas décadas de transición que abarca desde su emancipación de España hasta la realización del primer censo); las dos primeras y ese corto lapso dan lugar a cálculos imperfectos y estimaciones, sobre la cantidad de población de aquel espacio, apoyadas en fuentes indirectas más o menos verosímiles pero merecedoras de atención por representar el fundamento del desarrollo y crecimiento de la población y de la organización del territorio y su explotación.

#### **Fundamentos de la demografía y población del siglo XX costarricense**

En un presuroso recorrido previo al siglo XX, observamos que para la época prehispánica (c. 1522) parece razonablemente establecida la cifra de 27.200 habitantes (5) como la suma de los que poblaban Costa Rica; no falta sin embargo quien especula sobre valores -como mera hipótesis- próximos al cuarto de millón (6).

---

2. Merece ser recordado, al respecto, un canario. Fernández Ferraz, que contribuyó con su esfuerzo —fue Director General de Estadística y Censos de Costa Rica en 1894— a ese perfeccionamiento del cómputo poblacional costarricense.

3. Turner. *El i,çnilicadn de la /romera*.

4. Web. *Thegreat lionlier*; Wright. The.l(lanOs /ronlicr; Hennessy. *Thefronlier in Laln.4,nerican*.

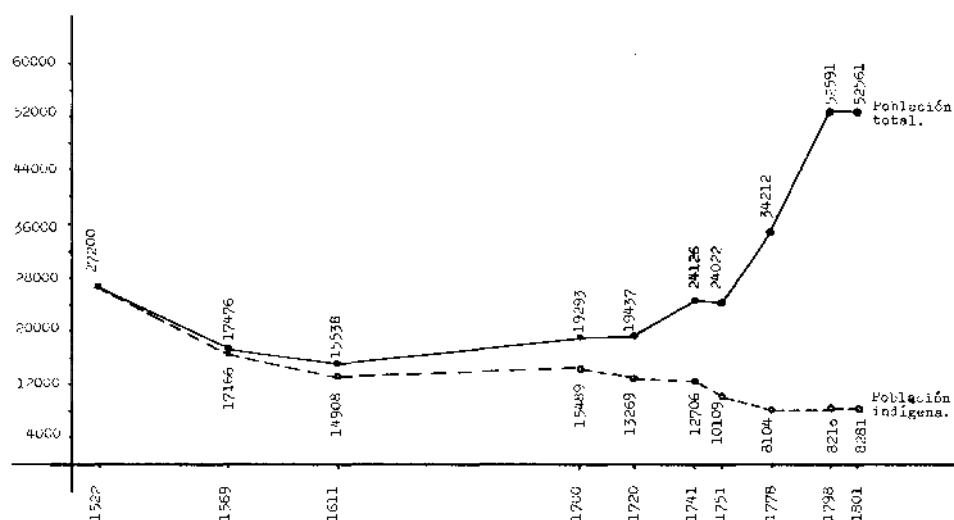
5. Thiel. *Ilono,g,alía de la población*

6. Quirós. *GeQr. atia*.

Durante los siglos del descubrimiento, conquista y colonización hispánica se produjo la consabida e indefectible crisis demográfica, análoga a la que sufriera el resto del continente y que se ha dado en denominar —en algunas regiones oportunamente— catástrofe demográfica. Pero el espacio que ahora llamamos Costa Rica sufrió un impacto a una escala acorde con la población que habitaba el espacio, su dispersión y patrones de asentamiento, el contacto con el conquistador —que fue muy poco intenso— y a un lento mestizaje; consecuente todo ello con su posición alejada de la metrópoli y en la periferia indiana; sobre un espacio, insistimos, fronterizo también durante los siglos hispánicos. Puede tomarse como indicativo que mientras en México no se igualaron las cifras de población de 1522 hasta el propio siglo XX, en Costa Rica se consiguió esa recuperación demográfica ya en el siglo XVIII (7).

El cuadro de la población puede sintetizarse con la siguiente evolución:

**Gráfico 1**  
**Población de Costa Rica durante la época colonial**



7. Línea gráfica de la Población de Costa Rica durante la época colonial.

**Cuadro 1**

| Año  | Población total | Población indígena | Población no indígena | Españoles |       |
|------|-----------------|--------------------|-----------------------|-----------|-------|
| 1522 | 27.200          |                    |                       |           |       |
| 1569 | 17.476          | 17.166             | 313                   | 113       | 0,64  |
| 1611 | 15.538          | 14.908             | 630                   | 330       | 2,13  |
| 1700 | 19.293          | 15.489             | 3.804                 | 2.146     | 11,12 |
| 1720 | 19.437          | 13.269             | 6.168                 | 3.059     | 15,73 |
| 1741 | 24.126          | 12.716             | 11.410                | 4.687     | 19,42 |
| 1751 | 24.022          | 10.109             | 13.913                | 7.807     | 32,50 |
| 1778 | 34.212          | 8.104              | 26.108                | 6.046     | 17,67 |
| 1789 | 52.591          | 8.291              | 44.310                | 4.942     | 9,39  |
| 1801 | 52.561          | 8.281              | 39.339                | 4.941     | 9,80  |

A fines del siglo XIX el 98.5% de los españoles peninsulares estaban en el valle central; el 1.5% restante vivían en las costas.

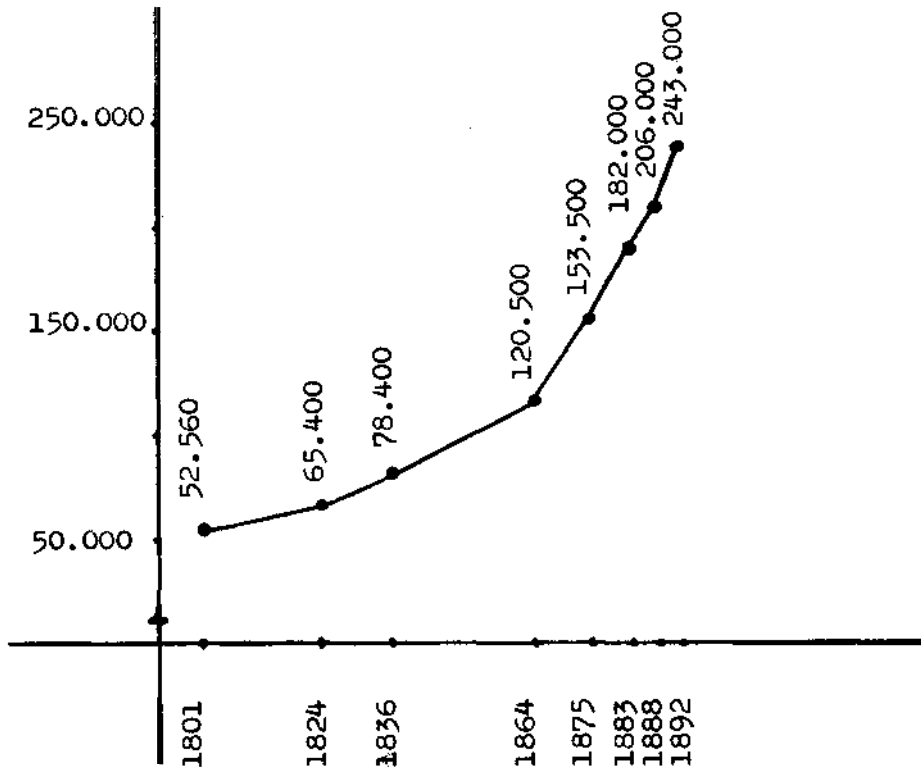
Cómputo en que se aprecia un aporte español importante, tanto más cuanto se trata del grupo dominante: asimismo se manifiesta el consabido y no deseado descenso indígena -inevitable- y el progresivo aumento del mestizaje biológico (mulatos, zambos, pardos) y -el más difícil de cuantificar- cultural (ladinos), así como la presencia de otras razas (negros), englobados todos bajo el epígrafe de "no indígenas".

Durante el siglo XIX la curva de población tomó una línea de incremento constante que hizo que sus valores absolutos se multiplicaran de forma nítida:

|      |         |
|------|---------|
| 1801 | 52.560  |
| 1824 | 65.400  |
| 1836 | 78.400  |
| 1864 | 120.500 |
| 1875 | 153.500 |
| 1883 | 182.000 |
| 1888 | 206.000 |
| 1892 | 243.000 |

El ritmo creciente quedó ligeramente frenado a mediados de siglo como consecuencia de diversas vicisitudes internas y de origen foráneo que incidieron sobre Costa Rica: la guerra de los filibusteros (Walker), el conflicto interno de la confrontación de las tres ciudades mayores frente a San José, la fijación de límites nacionales y la epidemia de cólera sufrida. Tras estos años de lento aumento, el crecimiento vegetativo y la inmigración contribuyeron de nuevo a que la línea fuera nítidamente ascendente:

Gráfico 2



El fenómeno migratorio español quedó reducido o disminuido no sólo por la ruptura con sus antiguos reinos ultramarinos sino también por el estricto control ejercido por la administración (8) peninsular que no dejaba otra opción que la puramente clandestina. Será a partir de 1853 cuando se entreabra la puerta emigratoria con válvula de alivio; posteriores disposiciones legales (1865, 1882 y 1888) ampliarán esas posibilidades de ir a América no sólo ya para los canarios. Simultáneamente los datos van mejorando en fiabilidad de forma ostensible merced a la creación de la Dirección General de Estadística (1883) en Costa Rica.

En verdad, durante el siglo XIX se acumularon factores potenciadores del movimiento migratorio ultramarino: seguridad en el transporte, abaratamiento de los pasajes, capacidad de producción en América de las materias primas que precisaba Europa, carencia de mano de obra para su explotación, que era excedente en países europeos, como España, especialmente en regiones como Canarias y Galicia. Y aunque Costa Rica no fue un país tan atractivo a la emigración masiva como Argentina, Uruguay o Brasil, entre otros, absorbió un contingente proporcional (9).

8. Albelo. *La emigración de Canarias: Estadística... de la emigración*; G<sup>ra</sup>cia Fernández. *La emigración eu/crior*; González Rothvos. *La emigración esparto/a*; Hernández García. *Ln/brme sohre /remes*; Morales P<sup>ra</sup>drón. *La po/Pico migratoria*; Hernández García. *La emigración de las islas Canarias*; R<sup>ra</sup>mos Pérez. *fases de la emigración*; Fernández Arlaud. *La emigración española*.

9. Cuesta Domingo. *La presencia de Esparta en Costa Rica*.

Tampoco puede pasarse por alto, en el siglo XIX, la aportación procedente de los países limítrofes, Nicaragua y Panamá (Colombia) a instancias de un proceso de desarrollo económico basado en la economía de plantación (cafetalera, bananera) y la construcción del ferrocarril que vino a significar nada menos que triplicar el espacio nacional colonizado.

## Siglo XX

Durante el siglo XX se sustancia una importante serie de líneas de desarrollo nacional que van a tener una incidencia destacable en los procesos demográficos y de población y viceversa. Son las principales: un interés especial por la colonización de "regiones vacías" y ocupación de "tierras bajas", una preocupación por la provisión de infraestructuras, una concienciación y actuación en el campo del control de la natalidad y, en una palabra, vertebrar ordenadamente el territorio.

Desde el punto de vista demográfico van a apreciarse sendas fases que cronológicamente quedan marcadas entre 1900-1960 y desde la década de los sesenta hasta nuestros días y su proyección hasta el año 2.000.

En la primera, con un censo de medio millón de habitantes, se aprecian algunos datos objetivos bien ilustrativos:

|   |        |
|---|--------|
| Población urbana                          | 18,8%  |
| Población rural                           | 81,2   |
| Población con menos de 19 años            | 52,4 % |
| Población con más de 65 años              | 2,4 %  |
| Población activa                          | 32,2 % |
| Población que reside en la región central | 74 %   |
| Población urbana que reside en San José   | 57 %   |
| Población activa, en el sector agrario    | 62,3 % |

En el segundo período puede verificarse un desarrollo costarricense en todas las direcciones, como tendremos ocasión de apreciar enseguida tanto desde el punto de vista demográfico como en el poblacional: también lo fue en el político, económico y social, con no pocas dificultades a vencer.

Algunos indicadores pueden ser útiles inicialmente para comprender el segundo período:

|   |           |
|---|-----------|
| Población en 1973 .....                 | 1.900.000 |
| Población urbana .....                  | 40%       |
| Población residente en la capital ..... | 26%       |

| Tasa de nacimiento: | Hombres | Mujeres |
|---------------------|---------|---------|
| 1950-63             | 37,4 %  | 29,7 %  |
| 1963-70             | 29,7 %  | 30,4 %  |

El estado actual de la población es:

**Cuadro 2**

| <b>POBLACION DE COSTA RICA (1984)</b> |           |           |           |           |
|---------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                                       | Km'       | Hbs.      | Hombres   | Mujeres   |
| Costa Rica                            | 51.000    | 2.467.339 | 1.227.895 | 1.239.444 |
| San José                              | 4.959,63  | 913.169   | 443.620   | 469.549   |
| Alajuela                              | 9.753,23  | 424.539   | 212.261   | 212.279   |
| Cartago                               | 3.124,67  | 266.510   | 133.692   | 132.818   |
| Heredia                               | 2.656,27  | 176.438   | 87.278    | 89.160    |
| Guanacaste                            | 10.140,71 | 233.433   | 117.703   | 115.730   |
| Puntarenas                            | 11.276,97 | 294.163   | 150.786   | 143.377   |
| Limón                                 | 9.188,52  | 159.087   | 82.555    | 76.532    |

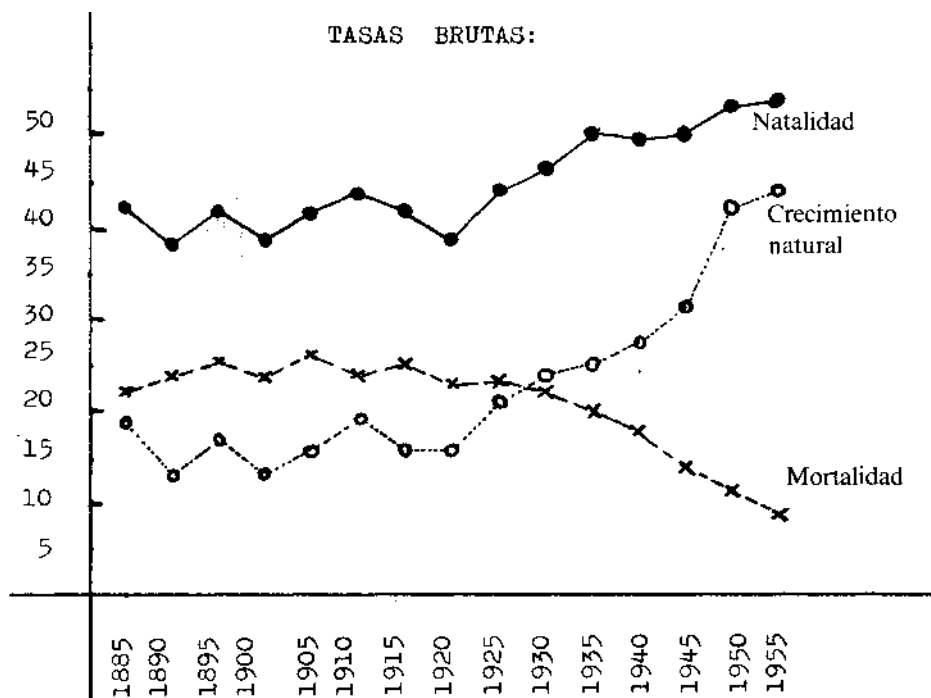
Dirección General de Estadística y Censos. División Territorial Administrativa de Costa Rica. 1981: Población de la República de Costa Rica por provincias, cantones y distritos. Estimación al 1° de enero de 1984. N° 53, p. 2.

### **Demografía costarricense (Siglo XX).**

El proceso de explotación agraria (exportadora) y de construcción del ferrocarril iniciados en la última etapa del siglo precedente había atraído una extraordinaria corriente inmigradora que proseguía y que alcanzó, en 1927, la apreciable suma de un 10 % de la población de la república.

A estos ingresos es preciso agregar las cifras procedentes del crecimiento vegetativo en el que sobresalen unas altas tasas de fecundidad, una mortalidad en descenso y un consecuente aumento de la población; situación que Costa Rica comparte con toda Iberoamérica. Se hará preciso aguardar a la década de los sesenta para que los programas oficiales de planificación familiar, educación sexual y sanitaria en general, hagan disminuir las tasas de fecundidad y también las de mortalidad dando lugar a un crecimiento a ritmo menos brusco.

Gráfico 3



### Fecundidad

Uno de los factores decisivos en el análisis demográfico es el de la fecundidad; obvio. Durante gran parte del siglo XX la fecundidad en Costa Rica tiene un ritmo análogo al del resto de Iberoamérica: altos niveles próximos al 50%. Era una tendencia sostenida que, mantenida desde inicios del siglo hasta 1960, se tradujo en un importante incremento de la población. Será a partir de esta última fecha cuando los índices de fecundidad han ido retrocediendo ostensiblemente.

La inflexión de la curva es particularmente apreciable a partir de 1962; precisamente seis años después el programa oficial de planificación familiar (PLANFAM) lograba un éxito superior a cualquier otro país del área. Vemos unos ejemplos (10).

10. CELADE. Boletín demográfico. IX. 17. Santiago 1976. CELADE. América Latina, evaluación de la situación demográfica en el periodo 1970-1975. A. 158. Santiago 1977. Apud Rosero, L., Impacto del programa oficial, p. 6.



Cuadro 3

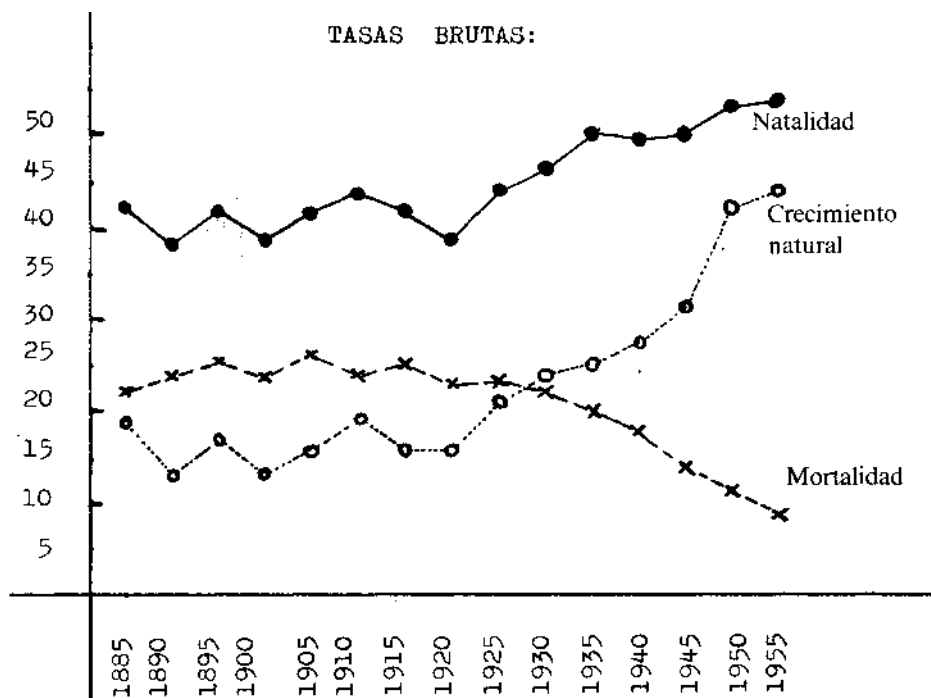
| Países      | Tasa global de fecundidad<br>(hijos por mujer) |         |            | Tasa bruta de natalidad |         |            |
|-------------|--|---------|------------|-------------------------|---------|------------|
|             | 1955-60  | 1970-75 | descenso % | 1955-60                 | 1970-75 | descenso % |
| Honduras    | 7,48   | 7,50    | 0          | 53,3                    | 49,2    | 8          |
| COSTA RICA  | 7,16   | 4,26    | 41         | 48,3                    | 31,0    | 36         |
| México      | 6,88   | 6,70    | 3          | 45,6                    | 43,8    | 4          |
| El Salvador | 6,86   | 6,33    | 8          | 48,8                    | 43,2    | 10         |
| Colombia    | 6,56   | 4,92    | 25         | 45,7                    | 34,2    | 25         |
| Chile       | 5,19   | 3,40    | 34         | 37,4                    | 25,2    | 33         |
| Cuba        | 4,10   | 4,03    | 2          | 30,1                    | 29,1    | 3          |
| Uruguay     | 2,89   | 2,95    | -2         | 22,8                    | 20,6    | 9          |

Concluimos subrayando dos notas al efecto:

a) La reiteradamente citada rapidez en el descenso de la fecundidad, tanto más sobresaliente si apreciamos que se redujo a la mitad en solamente quince años (1960-1975): homólogo descenso precisó de un siglo en los Estados Unidos (bien es verdad que en Norteamérica se produjo muchos años antes).

b) El descenso de la TGF (tasa global de fecundidad) no fue igual para todos los grupos de edad de las madres ni en el orden de nacimiento de los hijos en edades maternas comprendidas entre los 20 y 35 años. En los primeros hijos la curva sigue una tendencia predominantemente horizontal, incluso ligeramente alcista al final del periodo, en tanto que para el sexto o más hijos la caída de las tasas es, a título general, intensamente descendente.

Gráfico 3



### Fecundidad

Uno de los factores decisivos en el análisis demográfico es el de la fecundidad; obvio. Durante gran parte del siglo XX la fecundidad en Costa Rica tiene un ritmo análogo al del resto de Iberoamérica: altos niveles próximos al 50%. Era una tendencia sostenida que, mantenida desde inicios del siglo hasta 1960, se tradujo en un importante incremento de la población. Será a partir de esta última fecha cuando los índices de fecundidad han ido retrocediendo ostensiblemente.

La inflexión de la curva es particularmente apreciable a partir de 1962; precisamente seis años después el programa oficial de planificación familiar (PLANFAM) lograba un éxito superior a cualquier otro país del área. Vemos unos ejemplos (10).

10. CELADE. Boletín demográfico. IX. 17. Santiago 1976. CELADE. América Latina, evaluación de la situación demográfica en el periodo 1970-1975. A. 158. Santiago 1977. Apud Rosero, L., Impacto del programa oficial, p. 6.

## Mortalidad

La mortalidad, durante el presente siglo, prosiguió en su ritmo sensiblemente descendente que a partir de los años sesenta quedó acentuado y siempre con mayor efecto sobre el sexo masculino:

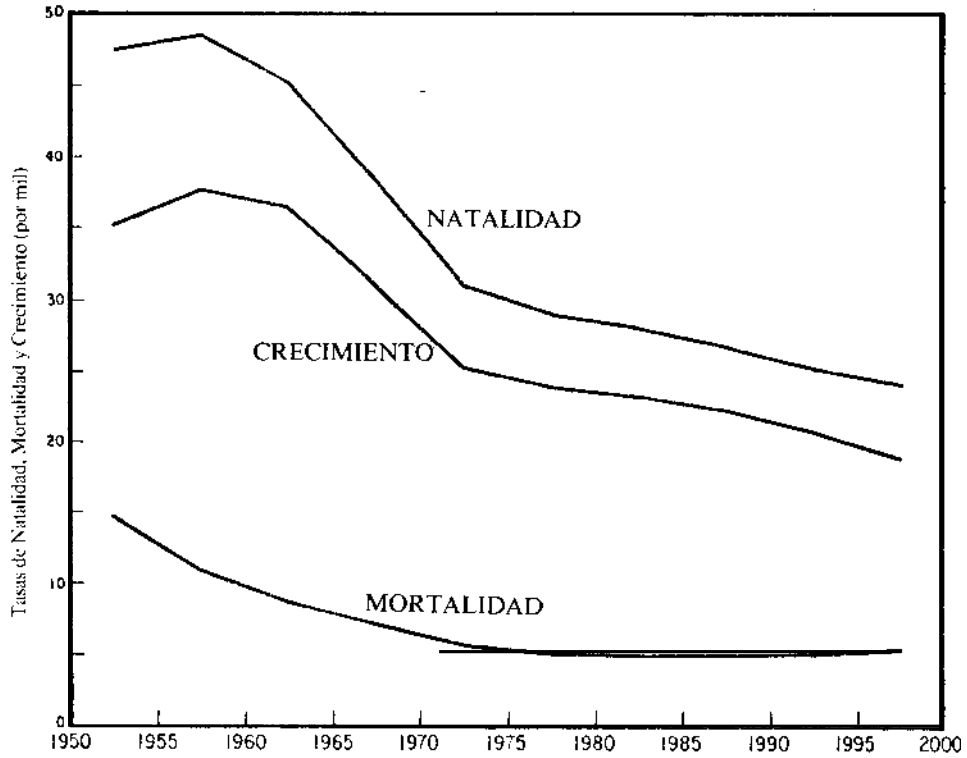
|         |      | HOMBRES | MUJERES |
|---------|------|---------|---------|
| 1950-52 | 11,3 | 11,5    | 10,3    |
| 1953-57 | 9,8  | 10,2    | 9       |
| 1958-62 | 8,1  | 8,7     | 7,5     |
| 1963-67 | 7,7  | 8,2     | 7,2     |
| 1968-72 | 6,4  | 7       | 5,8     |

El descenso, evidentemente, viene explicado, entre otras razones, por el cambio de las causas originadoras. A comienzos de siglo, el 70 % de los decesos eran producidos por enfermedades infecto—contagiosas y parasitarias que han sido controladas con eficacia a lo largo del siglo teniendo ahora un índice inferior al 18%. Consecuentemente al control y educación sanitaria, a la mejora en la calidad de vida y en las expectativas vitales, han ido sustituyéndose las causas de la mortandad por el siguiente orden: onco genético, cardiovascular, por accidente de tránsito y respiratorias..

Gráfico 5

COSTA RICA: TASAS DE NATALIDAD, MORTALIDAD Y CRECIMIENTO ESTIMADAS PARA EL PERIODO 1950-2000 (11 Bis)

Hipótesis Recomendada



Mortalidad infantil

Es un epígrafe extraordinariamente interesante desde el punto de vista demográfico con un tratamiento peculiar tanto desde el punto de vista epidemiológico como desde el estrictamente demográfico. Reflejan con dura nitidez algunos factores sobre las condiciones de vida de las poblaciones de las notables diferencias entre diferentes sectores o regiones de un mismo contingente poblacional.

Costa Rica presenta una situación alentadora respecto a su entorno; a mediados de la década precedente el panorama era, sucintamente, el siguiente:

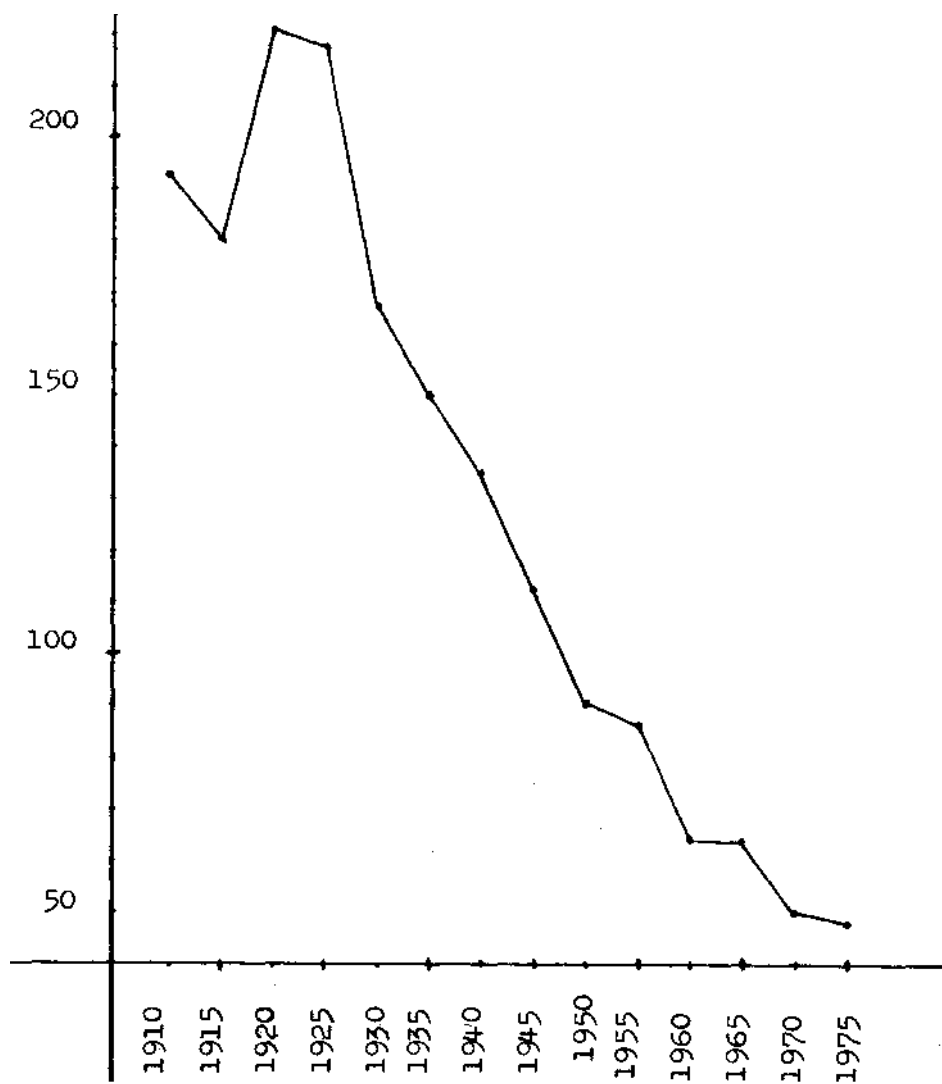
|                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| COSTA RICA .....      | 56% de los nacidos |
| América Central ..... | 146%               |
| Iberoamérica .....    | 112%               |

11 bis. *Evaluación*, p. 33.

Fundamentalmente las causas son: enfermedades infecto contagiosas, de difícil definición, digestivas y de la nutrición, respiratorias y perinatales; y las tasas —en Costa Rica—, han sufrido una disminución tan evidente como muestra el cuadro:

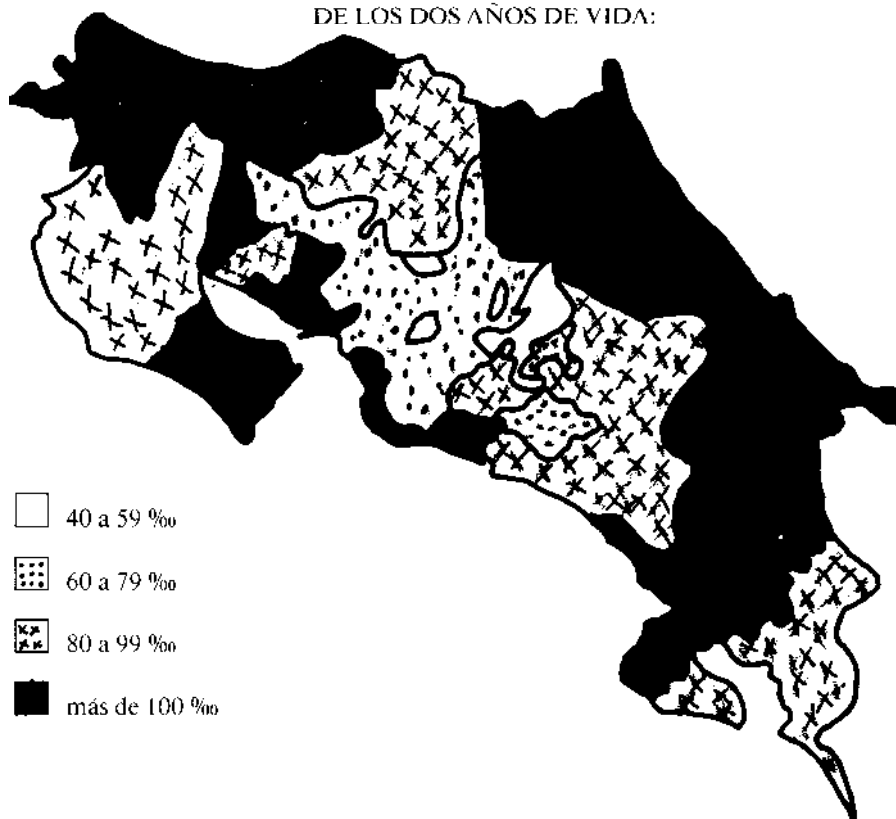
**Gráfico 6**

TASAS DE MORTALIDAD INFANTIL



Pero es preciso hacer notar que, a pesar de todas las mejoras, existen diferencias muy notables en el riesgo de mortandad infantil según la región de residencia y la situación socioeconómica de la madre; las oscilaciones son tan acusadas como muestra el mapa, tanto más altas cuanto más marginal sea su situación, comunicabilidad y desarrollo respecto al resto del país; según su residencia sea rural o urbana (12).

MAPA 1  
 PROBABILIDADES DE MORIR ANTES  
 DE LOS DOS AÑOS DE VIDA:



Esperanza de vida

Como consecuencia de la mejora en las tasas y valores demográficos y poblacionales, la esperanza de vida ha sido manifiestamente mejorada y matizada a través de los estudios y censos oficiales, tanto en sí como comparativamente con el resto de los países del área (ver cuadro comparativo de *Centroamérica*). Siguiendo la tónica general la situación es más favorable para la mujer:

|         |    |    |    |    |
|---------|----|----|----|----|
| Hombres | 55 | 62 | 66 | 70 |
| Mujeres | 57 | 65 | 69 | 73 |

12.. I pad. Sosa. D. y L. Rosero. *La mortalidad temprana*, p. 5.

Cuadro 4

## PROYECCION DE LA POBLACION POR SEXOS Y EDADES (HIPOTESIS RECOMENDADA)

| Grupos de edades | 1985    |           |           | 1990    |           |           | 1995    |           |           | 2000    |           |         |
|------------------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|---------|
|                  | Total   | % Hombres | % Mujeres | Total   | % Hombres | % Mujeres | Total   | % Hombres | % Mujeres | Total   | Hombres   | Mujeres |
|                  | 0-4     | 2.484.521 | 50,36     | 49,64   | 2.775.530 | 50,32     | 49,69   | 3.075.139 | 50,29     | 49,71   | 3.377.458 | 50,24   |
| 5-9              | 317.288 | 6,49      | 6,28      | 343.400 | 6,29      | 6,08      | 359.979 | 5,95      | 5,76      | 372.711 | 5,60      | 5,43    |
| 10-14            | 287.293 | 5,88      | 5,68      | 315.213 | 5,77      | 5,59      | 341.411 | 5,63      | 5,47      | 358.042 | 5,38      | 5,22    |
| 15-19            | 287.066 | 5,47      | 5,28      | 286.658 | 5,25      | 5,08      | 314.588 | 5,19      | 5,04      | 340.777 | 5,12,     | 4,97    |
| 20-24            | 280.214 | 5,73      | 5,55      | 266.375 | 4,88      | 4,72      | 285.983 | 4,72      | 4,58      | 313.889 | 4,71      | 4,58    |
| 25-29            | 271.285 | 5,54      | 5,39      | 279.089 | 5,10      | 4,96      | 265.398 | 4,38      | 4,25      | 284.990 | 4,28      | 4,16    |
| 30-34            | 235.126 | 4,78      | 4,68      | 270.206 | 4,92      | 4,81      | 277.781 | 4,57      | 4,46      | 264.211 | 3,96      | 3,86    |
| 35-39            | 186.873 | 3,79      | 3,73      | 233.657 | 4,24      | 4,17      | 268.634 | 4,41      | 4,33      | 276.229 | 4,13      | 4,05    |
| 40-44            | 143.084 | 2,90      | 2,86      | 185.306 | 3,36      | 3,32      | 231.819 | 3,79      | 3,75      | 266.596 | 3,97      | 3,92    |
| 45-49            | 110.980 | 2,24      | 2,23      | 141.431 | 2,56      | 2,54      | 183.277 | 2,99      | 2,97      | 229.357 | 3,41      | 3,38    |
| 50-54            | 91.683  | 1,84      | 1,85      | 109.158 | 1,97      | 1,97      | 139.206 | 2,26      | 2,26      | 180.462 | 2,67      | 2,67    |
| 55-59            | 79.041  | 1,58      | 1,60      | 89.464  | 1,60      | 1,63      | 106.602 | 1,72      | 1,74      | 136.007 | 2,00      | 2,02    |
| 60-64            | 65.267  | 1,29      | 1,33      | 76.232  | 1,35      | 1,39      | 86.250  | 1,38      | 1,43      | 102.827 | 1,50      | 1,54    |
| 65-69            | 51.302  | 1,01      | 1,06      | 61.464  | 1,08      | 1,14      | 71.797  | 1,14      | 1,20      | 81.415  | 1,17      | 1,24    |
| 70-74            | 38.955  | 0,75      | 0,82      | 46.516  | 0,80      | 0,87      | 55.870  | 0,87      | 0,95      | 65.351  | 0,93      | 1,01    |
| 75-79            | 27.550  | 0,52      | 0,59      | 33.243  | 0,56      | 0,64      | 39.862  | 0,61      | 0,69      | 47.989  | 0,66      | 0,76    |
| más de 80        | 17.560  | 0,32      | 0,39      | 21.454  | 0,35      | 0,42      | 26.056  | 0,38      | 0,46      | 31.354  | 0,42      | 0,51    |
|                  | 13.560  | 0,24      | 0,31      | 16.772  | 0,27      | 0,34      | 20.627  | 0,29      | 0,38      | 25.251  | 0,32      | 0,42    |

## Inmigración

Apartado siempre importante en demografía y de no menor interés en otros aspectos de las ciencias sociales es el relativo a la inmigración que, en Costa Rica, ha tenido siempre un apreciable interés. Sin embargo las cifras absolutas nunca han sido abultadas y -en ocasiones- pueden parecer puramente anecdóticas si no fuera porque en ciertas épocas arribaron minorías muy cualificadas con una incidencia sobre la sociedad de acogida indudablemente notoria (13). Seguramente es esta razón cuantitativa la que explica que hasta pasada la segunda mitad del siglo XX no se haya prestado atención especial en los empadronamientos (14) a los extranjeros, a pesar de ser la mejor y de más larga tradición censitaria de Iberoamérica. Las irregularidades producidas por visitantes eventualmente ocasionales que se convertían en residentes -de forma indefinida- sin autorización legal, quedaban pronto diluidas por un ambiente idóneo y una adaptabilidad proverbial; la evaluación, por lo mismo no es fácil.

En la década de los sesenta se acentuó el cambio en el proceso inmigratorio iniciado la década anterior como consecuencia de dos razones: la privilegiada evolución política, económica y cultural que vivía Costa Rica; la inestabilidad, incrementada ostensiblemente, en el resto del continente y muy en especial en la propia región centroamericana, agravada con un estado de guerra continuado.

El flujo de extranjeros se incrementó, en una década, al 29,8% que no ha cedido en sus cotas; ello se ha manifestado en la sociedad receptora en rasgos positivos y -de forma más palpable a nivel de la opinión pública- otros negativos. Evidentemente, a nivel oficial, se hacía imprescindible un conocimiento y control de inmigrantes cuya línea dominante de origen había basculado (15).

Anteriormente el núcleo originario predominantemente europeo y negro jamaiquino (16) -con un interesante aporte chino (17)- se veía incrementado con un goteo procedente de las fronteras terrestres. En el lapso de referencia se produce un incremento notorio de gentes que cruzan esas fronteras terrestres de Costa Rica -enormemente permeables- cuya protección era casi simbólica. La situación de accesibilidad era homóloga por el norte y por el sur, pero los condicionantes políticos y sociales eran diferentes; la guerra centroamericana alcanzaba cotas de intensidad manifiesta en el aporte diferencial de emigrantes de origen panameño a Costa Rica (9%) mientras que el de Nicaragua alcanzaba el 50 %. El resto de las repúblicas istmicas aportaban contingentes humanos en razón directamente proporcional, a la distancia, dificultades interiores y densidad de población.

Merecen subrayarse otros grupos procedentes de Jamaica, Chile y Estados Unidos. Los de Jamaica siguen un impulso inercial cuyo impulso inicial fue el ferrocarril y las explotaciones bananeras y cuya emigración seguía ya una clara curva descendente. Arribaban chilenos a impulsos de origen político, como al poco ocurrió con los argentinos (18). Finalmente, de Estados Unidos procedían grupos predominantemente significativos (tercera edad) cuya presencia se veía estimulada indirectamente por un cambio favorable del dólar/colón, menores costos y una acogida buena en un país siempre hospitalario.

---

13. Cuest<sup>a</sup> Domingo. La presencia de España. pp. 539 y ss.

14. Algunos intentos se hicieron a fines del siglo pasado; censo de 1883 y datos del Archivo del Consulado de España en S<sup>n</sup> José. Vid: Cuest<sup>a</sup> Domingo. La presencia de España, p. 548.

15. Censos de Población: 1963, p. 435 y 1973, II, p. 549. Dirección General de Estadística y Censos. S<sup>n</sup> José.

16. C<sup>s</sup>ey. Ferrocarril en el Atlántico: Meléndez. *El negro*.

17. Fonseca. Los chinos en Costa Rica.



Cuadro 5

| ORIGEN DE LOS INMIGRADOS |        |       |        |       |
|--------------------------|--------|-------|--------|-------|
|                          | 1963   |       | 1973   |       |
| España                   | 1.334  | 3,75  | 1.355  | 2,93  |
| Italia                   | 766    | 2,15  | 676    | 1,46  |
| China                    | 666    | 1,79  | 676    | 1,46  |
| Estados Unidos           | 2.001  | 5,62  | 3.756  | 8,13  |
| Guatemala                | 369    | 1,04  | 709    | 1,53  |
| Honduras                 | 709    | 1,99  | 1.005  | 2,17  |
| El Salvador              | 769    | 2,16  | 1.390  | 3,01  |
| Nicaragua                | 18.722 | 52,58 | 23.347 | 50,51 |
| Panamá                   | 3.255  | 9,14  | 4.210  | 9,11  |
| Jamaica                  | 2.114  | 5,94  | 979    | 2,12  |
| Cuba                     | 685    | 1,92  | 1.119  | 2,42  |
| Colombia                 | 676    | 1,90  | 1.017  | 2,20  |
| Chile                    | 90     | 0,25  | 662    | 1,43  |
| Otros                    | 3.449  | 9,69  | 5.170  | 11,19 |
| TOTAL                    | 35.605 |       | 46.223 |       |

La población de origen foráneo, pues, no ha tenido en el siglo XX costarricense un peso específico, cuantitativamente hablando, alto (en torno al 2,7%) y su origen ha sido fundamentalmente procedente de los países colindantes o desde Europa. Muy destacable es la aportación jamaicana hacia la región bananera que constituyó casi un 40% del total inmigratorio nacional en el zénit de la recepción (19).

19. Se hace oportuno subrayar la presencia actual de un cualificado contingente español bajo el epígrafe de "cooperantes". Ya se subrayó en 1982 la necesidad de análisis que el impacto de chilenos, argentinos, nicaragüenses, españoles, etc., recientemente llegados al país producen sobre la sociedad receptor. Cuest<sup>a</sup> Domingo. *La presencia de Espada*, nota 4.

Cuadro 6

EXTRANJEROS POR PROVINCIAS (21)  
En ‰

|             | SAN JOSE |       | ALAJUELA |       | CARTAGO |      | HEREDIA |      | GUANACASTE |       | PUNTARENAS |       | LIMON |       |
|-------------|----------|-------|----------|-------|---------|------|---------|------|------------|-------|------------|-------|-------|-------|
|             | 1963     | 1973  | 1963     | 1973  | 1963    | 1973 | 1963    | 1973 | 1963       | 1973  | 1963       | 1973  | 1963  | 1973  |
| España      | 75,56    | 77,20 | 7,27     | 6,35  | 5,17    | 5,24 | 2,25    | 3,10 | 2,65       | 3,02  | 5,55       | 3,84  | 1,65  | 1,25  |
| Italia      | 65,54    | 73,08 | 3,53     | 3,25  | 2,09    | 2,51 | 2,87    | 3,11 | 0,78       | 1,48  | 22,06      | 11,98 | 3,13  | 4,59  |
| China       | 13,96    | 24,88 | 2,55     | 2,17  | 1,50    | 1,09 | 0,15    | 0,24 | 25,38      | 20,29 | 26,13      | 21,14 | 30,33 | 30,19 |
| EE.UU.      | 76,56    | 69,30 | 4,45     | 7,35  | 5,10    | 4,82 | 1,85    | 3,73 | 1,30       | 5,59  | 8,29       | 5,43  | 2,45  | 3,78  |
| Guatemala   | 68,56    | 77,01 | 11,65    | 9,87  | 6,23    | 3,10 | 1,90    | 1,13 | 0,81       | 1,98  | 9,22       | 4,37  | 1,63  | 2,54  |
| Honduras    | 54,30    | 61,29 | 9,03     | 7,26  | 3,81    | 3,28 | 1,27    | 5,08 | 3,53       | 2,39  | 15,80      | 7,76  | 12,27 | 12,94 |
| El Salvador | 58,00    | 65,90 | 11,57    | 10,86 | 6,11    | 5,18 | 2,86    | 5,11 | 3,51       | 3,67  | 12,88      | 5,90  | 5,07  | 3,38  |
| Nicaragua   | 22,85    | 29,27 | 24,76    | 23,94 | 1,07    | 1,17 | 1,81    | 3,23 | 12,69      | 15,00 | 22,67      | 13,47 | 14,15 | 13,92 |
| Panamá      | 24,33    | 24,13 | 4,09     | 5,73  | 1,72    | 1,45 | 0,71    | 1,64 | 1,07       | 1,07  | 49,68      | 48,12 | 18,40 | 17,86 |
| Jamaica     | 5,35     | 7,46  | 0,47     | 0,61  | 0,80    | 0,61 | 0,19    | 0,41 | 0,19       | -     | 1,56       | 1,23  | 91,44 | 89,68 |
| Cuba        | 78,10    | 78,55 | 9,64     | 5,63  | 1,75    | 3,13 | 1,61    | 1,79 | 2,77       | 2,68  | 3,94       | 4,38  | 2,18  | 3,84  |
| Colombia    | 62,72    | 74,04 | 5,48     | 4,82  | 4,88    | 4,52 | 2,52    | 3,64 | 2,66       | 1,97  | 6,95       | 3,64  | 14,79 | 7,37  |
| Chile       | 78,89    | 87,61 | 5,55     | 3,93  | 7,78    | 2,57 | 1,11    | 3,32 |            |       | 6,67       | 2,42  | -     | 0,15  |

Así pues, en el siglo XX persiste la inmigración que juntamente con el crecimiento vegetativo ofrecen cifras poblacionales crecientes e incluso superiores a las previsiones efectuadas algunos lustros antes.

|            |           |
|------------|-----------|
| 1927 ..... | 489.000   |
| 1950 ..... | 859.000   |
| 1963 ..... | 1.391.000 |
| 1973 ..... | 1.872.000 |
| 1978 ..... | 2.098.500 |
| 1984 ..... | 2.467.500 |
| 1985.....  | 2.484.521 |
| 1990 ..... | 2.775.530 |
| <hr/>      |           |
| 1995 ..... | 3.075.139 |
| <hr/>      |           |
| 2000.....  | 3.377.458 |

Crecimiento que -principalmente- fue más destacable a partir de 1930 merced al descenso de la mortalidad (del 23%o en 1925 a solamente el 6 en 1950) ya que el control de la natalidad fue iniciado con posterioridad aunque con éxito sobresaliente. Es oportuno observar algunos indicadores demográficos derivados de las estimaciones de población (hipótesis recomendada):

Cuadro 7

| Años      | %0 por año          |           |            | Nacimientos | Muertes |
|-----------|---------------------|-----------|------------|-------------|---------|
|           | Crecimiento natural | Natalidad | Mortalidad |             |         |
| 1950-55   | 35,21               | 47,55     | 12,35      | 223.753     | 58.099  |
| 1955-60   | 37,55               | 48,30     | 10,75      | 272.912     | 60.703  |
| 1960-65   | 36,24               | 45,31     | 9,07       | 307.907     | 61.613  |
| 1965-70   | 31,07               | 38,27     | 7,19       | 307.536     | 57.814  |
| 1970-75   | 25,19               | 30,95     | 5,76       | 286.062     | 53.260  |
| 1975-80   | 23,79               | 29,05     | 5,27       | 303.462     | 54.999  |
| 1980-85   | 23,09               | 28,11     | 5,02       | 330.153     | 58.996  |
| 1985-90   | 22,13               | 27,03     | 4,90       | 330.443     | 64.434  |
| 1990-95   | 20,48               | 25,39     | 4,91       | 371.369     | 71.759  |
| 1995-2000 | 18,74               | 23,79     | 5,05       | 383.79      | 981.481 |

20. La curva de la razón migratoria costarricense es:

|      |       |
|------|-------|
| 1892 | 2.6 % |
| 1927 | 9.4 % |
| 1950 | 4.4 % |
| 1963 | 2.7 % |
| 1973 | 2.7 % |

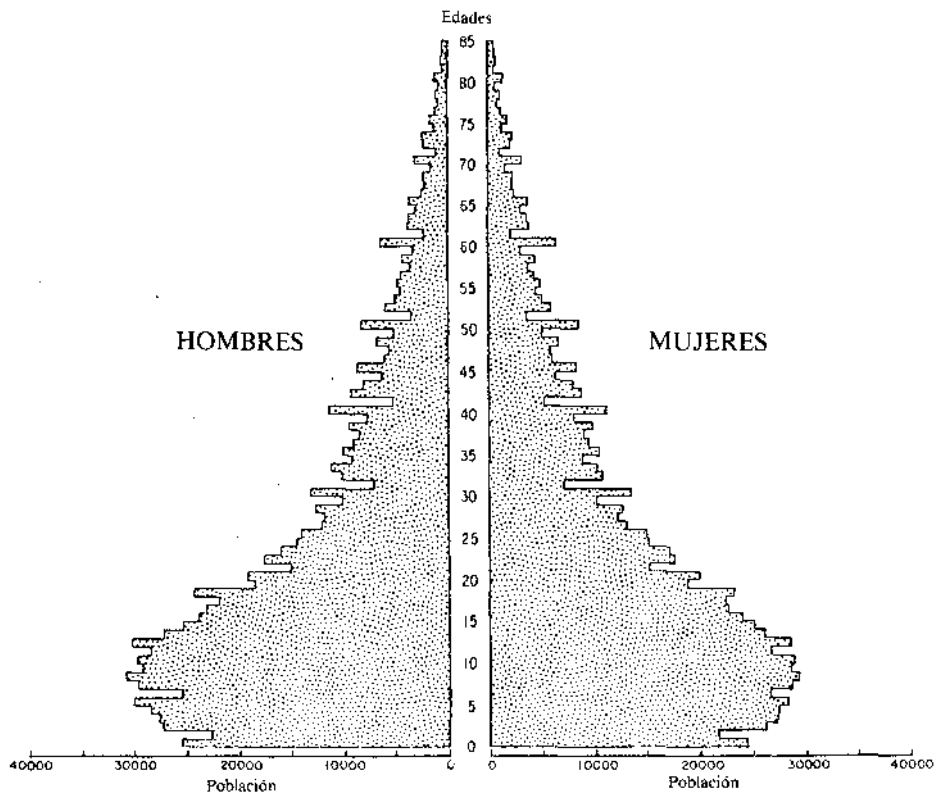
21. Censos de Población. 1963. pp. 417 y ss. y 1973. pp. 548 y ss. Dirección General de Estadística y Censos San José.

**Cuadro 8**

| Años | Población<br>15-64 años | Mujeres entre<br>15 y 49 años | Esperanza<br>de vida |
|------|-------------------------|-------------------------------|----------------------|
| 1950 | 455.772                 | 199.816                       |                      |
| 1955 | 525.982                 | 226.080                       | 57                   |
| 1960 | 612.192                 | 262.234                       | 60                   |
| 1965 | 726.614                 | 311.106                       | 63                   |
| 1970 | 878.319                 | 377.431                       | 65                   |
| 1975 | 1.072.241               | 462.515                       | 68                   |
| 1980 | 1.294.244               | 559.142                       | 69                   |
| 1985 | 1.515.154               | 653.446                       | 71                   |
| 1990 | 1.712.274               | 735.278                       | 72                   |
| 1995 | 1.916.747               | 818.074                       | 72                   |
| 2000 | 2.135.983               | 899.375                       | 73                   |

Gráfico 7

Y la pirámide poblacional según el censo de 1973 (por sexo y edades simples) (23)



23. *Apud. Evaluación.*

## El hombre y el espacio costarricenses

Considerando la regularidad de las estadísticas costarricenses, su fiabilidad y su larga trayectoria es fácil percibir, enseguida, grandes contrastes nacionales que permanecen sin corregir (24). Oficinas estatales se empeñan en homogeneizar en lo posible la ordenación y puesta en valor de todo el espacio nacional de acuerdo con la población del país. Para ello se propuso una reorganización regional geográfica a efectos de su uso por el Ministerio de Salud en aras a la sistematización de sus acciones específicas (25).

Para objetivar el proceso se prestó atención a indicadores nacionales típicos (fecundidad, mortalidad y otros de carácter social). El resultado fue la percepción de lo satisfactorio de la situación del país tanto más cuanto se establecían símiles con otras regiones iberoamericanas; pero también quedó al descubierto que esa situación bonancible ocultaba importantes contrastes comarcales y hasta regionales. Ese fue el objetivo de diversos planes estatales tendentes a la rectificación de los enunciados desequilibrios e injusticias. Fue entonces cuando se volvió la vista a la regionalización efectuada por el Ministerio de Salud y se establecieron niveles de desarrollo relativo poblacional referidos a factores diferenciales de fecundidad y morbo—mortalidad y se adoptó el modelo de "potenciales de población" (26). Fueron definidas, con base en criterios de equipotencialidad, las áreas de atención prioritaria máxima, alta, media y baja sobre el mapa provincial de Costa Rica.

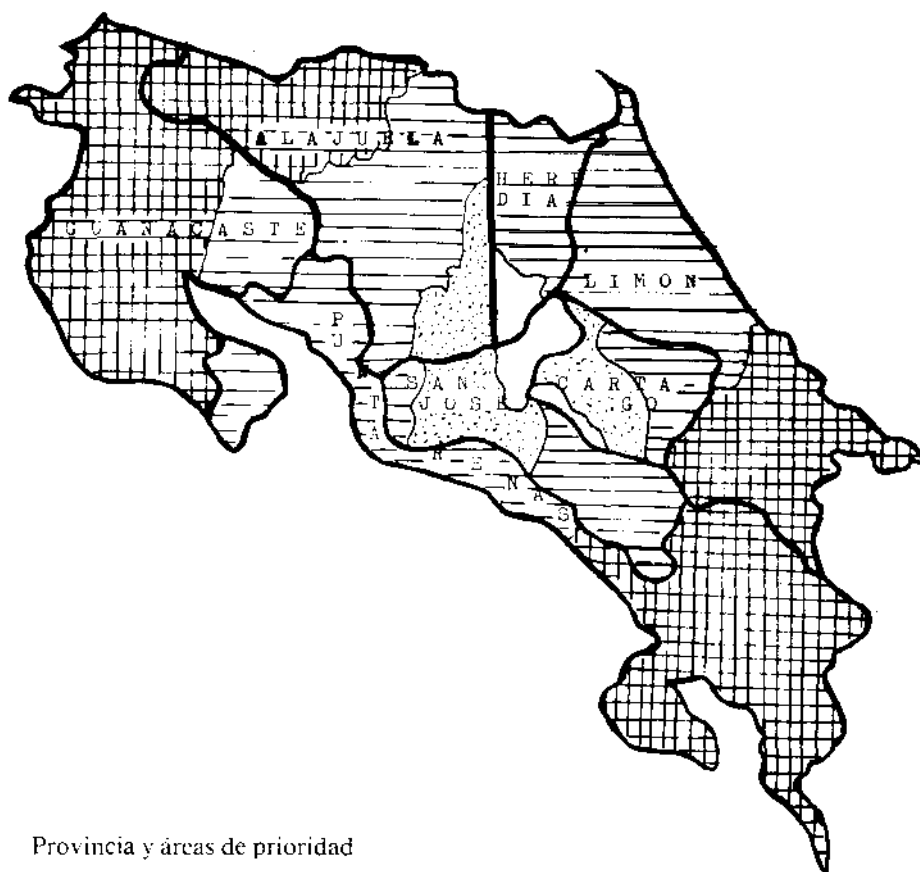
---

24. Si en Cost<sup>a</sup> Ric<sup>a</sup> son m<sup>a</sup>nifiestos en otros p<sup>a</sup>íses del áre<sup>a</sup> son <sup>a</sup>brumadores.

25. Progr<sup>a</sup>ma N<sup>a</sup>cional de Pl<sup>a</sup>nific<sup>a</sup>ción Famili<sup>a</sup>r y Educ<sup>a</sup>ción Sexu<sup>a</sup>l. Oficin<sup>a</sup> de Pl<sup>a</sup>nific<sup>a</sup>ción Nacional y Polític<sup>a</sup> Económic<sup>a</sup>. Etc.

26. Proyección de poblaciones y hogares según l<sup>o</sup>s divisiones político—administrativas. zonas programáticas de salud y regiones de planificación nacional por áreas geográficas de atención prioritaria (1973-1983). Comité Nacional de Población. San José 1977. El trabajo redactado por D. Sosa resulta muy explicativo.

MAPA 2



Provincia y áreas de prioridad

|   |  |
|---|--|
|  Prioridad Baja  |  Prioridad Alta   |
|  Prioridad Media |  Prioridad Máxima |

El mapa ilustra sobre la división administrativa provincial en siete provincias: cuatro *centrales* (San José, Alajuela, Heredia y Cartago) -más por la situación de sus respectivas capitales en el Valle Central que por la ubicación de los conjuntos territoriales-; y tres *periféricas* (Guanacaste, Limón y Puntarenas). Pues bien, mientras las primeras acogen el 80% de la población, el quinto restante se reparte sobre el 60% del territorio restante constituido por las tres provincias "periféricas".

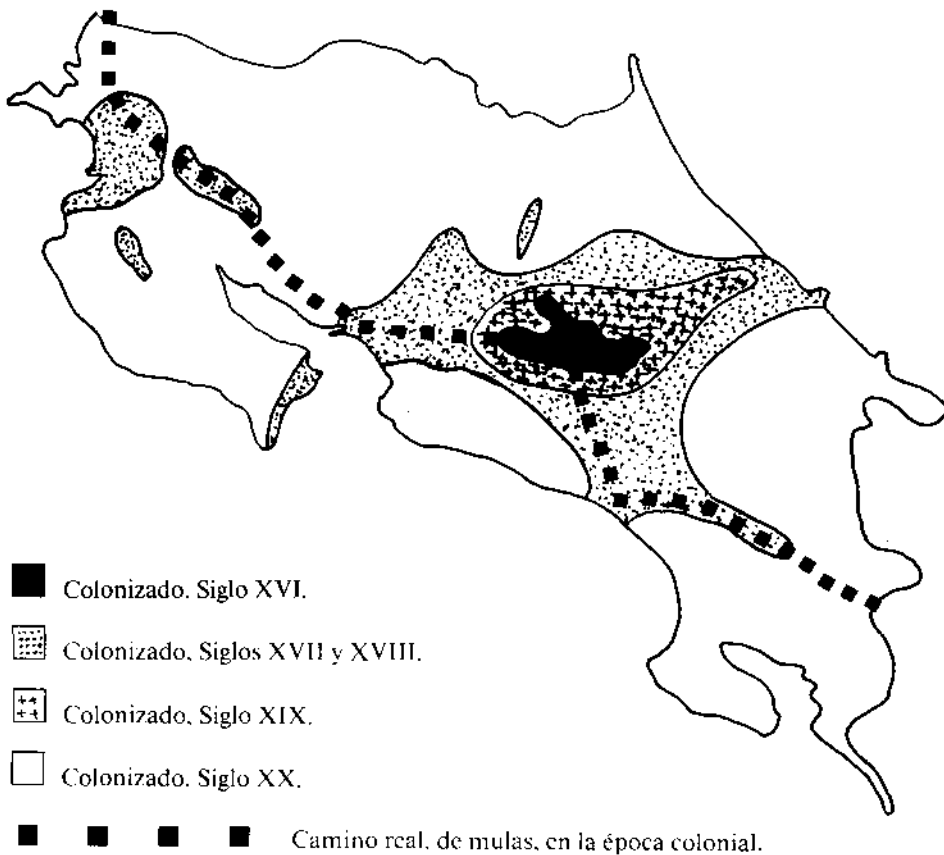
Pero si se utiliza el criterio geográfico-regional en lugar del puramente administrativo el espacio quedará compartimentado de cinco únicas regiones. Una verdaderamente central y centralizadora constituida por el Valle Central que soporta la mayor parte de la población y que goza de todos los beneficios: allí se halla la metrópoli y la cabecera de

las otras tres provincias que administrativamente denominábamos centrales. El resto del territorio queda repartido en cuatro grandes regiones exteriores en que fundamentalmente pueden apreciarse una definición superficial en vertientes fluviales: Norte, Atlántica, Pacífica Seca y Pacífica Sur, como puede observarse en el mapa anterior (*apud* Rosero y Sosa, op. cit.) y enunciamos, a continuación sucintamente.

**Región central.**

Dotado de un clima morigerado, sobre una tierra feraz, con una moderada altitud s. n.m, dotado de fáciles accesos desde las otras regiones y apoyado en una tradición histórica multiseccular, es el Valle Central núcleo y eje de Costa Rica. En esta región tiene su asiento lo sustancial de lo político, económico, social y cultural y científico: fue la primera en ser colonizada y desde la misma se irradió el proceso de incorporación del territorio recientemente concluida su vertebración -aunque todavía de forma muy precaria en determinadas zonas- en una actividad de llenado de vacíos en tierras inhóspitas (bajas, húmedas, etc.).

**MAPA 3**



Es la Región Central —con su extensión del 16% de la superficie de Costa Rica— asiento del 65% de la población total de la cual un 48% es todavía rural; sin embargo presenta una importante densidad poblacional (155 hb./Km<sup>2</sup>) que quintuplica la media nacional. No en balde se halla allí la capital de la República y otras tres capitales provinciales. (Cartago, Heredia y Alajuela).

Tal cúmulo de factores facilita que la Región Central sea un permanente centro de baja presión sobre el que inciden el movimiento migratorio interno procedente de las otras regiones periféricas y un contingente importante del procedente del exterior.

Su población activa está repartida en los siguientes sectores (27).

Primario 25,0 % equivalente al 41 % de todo el país.

Secundario 26,5 % equivalente al 26,5 % de todo el país.

Terciario 48,5 % equivalente al 48,5 % de todo el país.

Amplitud del sector primario que viene justificada por la producción con una doble dirección: consumo del mercado interior inmediato; cultivo agroexportador (café y cana) que procuran sustanciosas divisas y ocupan a un sector importante de mano de obra, suplementaria e indirecta.

Por la misma razón de densidad de población (mano de obra y, simultáneamente, mercado consumidor) y las dotaciones infraestructurales se ha producido una concentración de la industria del país que alcanza un 83% del total; y ha dado lugar al desarrollo de un polo industrial al norte y sur de San José, pero principalmente en una línea trazada entre San José y el aeropuerto *Juan Santa Marra* en las inmediaciones de Alajuela, con puntos destacados en: Uruca, Pavas, Heredia, Curridabat, etc.

La cuádruple capitalidad provincial y la de la nación explica la relativa amplitud del sector terciario desde el punto de vista administrativo; la densidad de población, la urbanización, etc. ha permitido desarrollar un comercio y servicios generales amplios.

La capital, San José, especialmente ha quedado hipertrofiada pudiéndose hablar de una macrocefalia urbana en un proceso de metropolización con todos sus adelantos, taras y traumas, como es la *luguri=ación* (chabolismo). Es indudable que una situación de aparente privilegio no basta para ocultar bolsas de marginación muy visibles, por lo que estadísticamente aparece una población que exige una atención prioritaria.

La metropolización quedó definida en 1956, bajo el nombre de Area Metropolitana de San José (AMSJ), como el Cantón Central de la provincia de S.J. y los ocho cantones circunvecinos que están en la zona de influencia inmediata; posteriormente ha sufrido alguna modificación. En síntesis y como conclusión puede subrayarse que territorialmente significa un 0,4% del territorio nacional (200 Km<sup>2</sup>), pero sobre él se asienta un 25% de la población total.

---

27. Morales. A. Región central.



Cuadro 9

| POBLACION POR AREAS GEOGRAFICAS DE ATENCION PRIORITARIA (28)<br>(1983) |           |           |           |                         |                      |
|--|-----------|-----------|-----------|-------------------------|----------------------|
|  | Población | Hombres   | Mujeres   | Mujeres,<br>Edad fértil | Menores de<br>5 años |
| COSTA RICA   | 2.357.644 | 1.186.909 | 1.170.735 | 611.100                 | 304.423              |
| <i>Región Central</i>  | 877.503   | 427.909   | 450.287   | 239.774                 | 111.399              |
| Prioridad baja   | 737.975   | 355.611   | 382.364   | 208.477                 | 91.506               |
| Prioridad media  | 102.159   | 62.403    | 50.756    | 23.700                  | 14.250               |
| Prioridad alta   | 36.369    | 19.202    | 17.167    | 7.597                   | 5.643                |
| <i>Región Norte</i>  | 559.136   | 282.246   | 276.890   | 143.950                 | 71.111               |
| Prioridad baja   | 149.153   | 73.553    | 7.560     | 41.644                  | 18.678               |
| Prioridad media  | 243.543   | 121.483   | 122.060   | 63.889                  | 30.335               |
| Prioridad alta   | 152.139   | 79.194    | 72.945    | 35.643                  | 20.115               |
| Priori. muy alta   | 14.301    | 8.016     | 6.285     | 2.824                   | 1.983                |
| <i>Reg. Pácfico Seco</i>   | 300.784   | 154.302   | 146.482   | 73.728                  | 39.444               |
| Prioridad alta   | 122.496   | 62.433    | 60.063    | 21.206                  | 16.147               |
| Prior. muy alta  | 176.288   | 91.869    | 86.419    | 42.522                  | 23.297               |
| <i>Región Atlántica</i>  | 389.123   | 202.864   | 186.259   | 96.518                  | 50.518               |
| Prioridad baja   | 17.038    | 8.674     | 8.364     | 4.223                   | 2.318                |
| Prioridad media  | 155.718   | 78.885    | 76.830    | 40.654                  | 20.239               |
| Prioridad alta   | 161.239   | 86.461    | 74.778    | 37.601                  | 20.812               |
| Priori. muy alta   | 55.131    | 28.844    | 26.287    | 14.040                  | 7.149                |
| <i>Reg. Pácfico Sur</i>  | 231.098   | 120.281   | 110.817   | 57.130                  | 31.951               |
| Prioridad alta   | 80.691    | 41.392    | 39.299    | 20.232                  | 11.175               |
| Prior. muy alta  | 150.407   | 78.889    | 71.518    | 36.898                  | 20.776               |

Cuadro 10

| POBLACION SEGUN AREAS DE ATENCION PRIORITARIA (29)<br>(Por Provincias 1983) |           |           |           |                        |                      |
|---|-----------|-----------|-----------|------------------------|----------------------|
|   | Población | Hombres   | Mujeres   | Mujeres<br>edad fértil | Menores de<br>5 años |
| <b>COSTA RICA</b>   | 2.357.644 | 1.186.909 | 1.170.735 | 611.100                | 304.423              |
| <i>San José</i>   | 912.308   | 445.122   | 467.186   | 249.687                | 115.521              |
| Prioridad baja  | 737.975   | 355.611   | 382.364   | 208.477                | 91.506               |
| Prioridad media   | 85.727    | 44.028    | 41.697    | 19.130                 | 11.764               |
| Prioridad alta  | 88.608    | 45.483    | 43.125    | 22.080                 | 12.251               |
| <i>Alajuela</i>   | 389.606   | 197.831   | 191.775   | 97.523                 | 49.602               |
| Prioridad media   | 231.136   | 115.277   | 115.859   | 60.719                 | 28.799               |
| Prioridad alta  | 122.663   | 62.931    | 59.732    | 29.413                 | 15.848               |
| Priori. muy alta  | 35.807    | 19.623    | 16.184    | 7.391                  | 4.955                |
| <i>Cartago</i>  | 231.508   | 116.858   | 114.650   | 60.111                 | 30.732               |
| Prioridad baja  | 17.038    | 8.674     | 8.364     | 4.223                  | 2.318                |
| Prioridad media   | 173.149   | 87.260    | 85.889    | 45.224                 | 22.725               |
| Prioridad alta  | 41.321    | 20.924    | 20.397    | 10.664                 | 5.329                |
| <i>Heredia</i>  | 191.036   | 96.022    | 95.014    | 50.994                 | 24.481               |
| Prioridad baja  | 149.153   | 73.553    | 75.600    | 41.644                 | 18.678               |
| Prioridad media   | 12.407    | 6.206     | 6.201     | 3.120                  | 1.536                |
| Prioridad alta  | 29.476    | 16.263    | 13.213    | 6.230                  | 4.267                |
| <i>Guanacaste</i>   | 194.190   | 99.733    | 94.457    | 46.932                 | 25.140               |
| Prioridad alta  | 37.408    | 19.471    | 17.937    | 8.977                  | 4.815                |
| Priori. muy alta  | 156.782   | 80.262    | 76.520    | 37.955                 | 20.325               |
| <i>Puntarenas</i>   | 268.261   | 139.190   | 129.071   | 65.961                 | 37.200               |
| Prioridad alta  | 117.854   | 60.301    | 57.553    | 29.063                 | 16.424               |
| Priori. muy alta  | 150.407   | 78.889    | 71.518    | 36.998                 | 20.776               |
| <i>Limón</i>  | 170.735   | 92.153    | 78.582    | 39.892                 | 22.107               |
| Prioridad alta  | 115.604   | 63.309    | 52.295    | 25.852                 | 14.958               |
| Priori. muy alta  | 55.131    | 28.844    | 26.287    | 14.040                 | 7.149                |

29. pud. Rosero y Sosa. *Proyección de población y hogares...*

### Región Norte

De forma elemental, queda definida como la cuenca del Río San Juan con cabeceras en las Sierras de Guanacaste y Volcánica Central. Básicamente es una gran llanura de explotación forestal y pastizales que no ofrece más de 80.000 Ha. al cultivo, a pesar de representar un 18% del territorio nacional.

Los condicionantes físicos y una densidad de población de 13 hb./Km<sup>2</sup>., la falta de infraestructuras viales y de servicios de toda índole explica que un 70 % de la población activa pertenezca al sector primario y sólo un 18% al terciario; es preciso subrayar que la población activa es solamente de 30.000 personas.

Es manifiesta la sensación de vacío y la imagen de despoblación; únicamente en las regiones colindantes de las provincias de Alajuela y Heredia -sector meridional- el territorio se halla más organizado merced a una infraestructura viaria incipiente y a un pequeño aporte migratorio interno procedente del resto de las regiones.

Queda ampliamente justificado, pues, la cantidad de población que debería recibir una atención prioritaria cuya preocupación se hace sentir por estudios especializados.

### Pacífico Seco

Es una amplia región homogeneizada por un clima que exige atención especial y obras específicas para combatir su efecto. Pero por su magnitud hay dos espacios bien diferenciados: el norte y lo que también se denomina el Centro (del Pacífico).

La primera, el Pacífico Norte es una región constituida fundamentalmente por la provincia de Guanacaste y NO. de Alajuela; abarca una quinta parte del territorio nacional, y sin embargo solamente mantiene un 10% de su población total, a pesar de ser la región con más larga y, quizá, interesante tradición cultural prehispánica.

A lo largo del siglo XX ha soportado un movimiento de vaivén poblacional. Era una región receptora de pobladores foráneos a los que proporcionaba un medio de vida en el sector primario y se ha transformado -desde hace dos décadas- en un área refractaria, emisora de pobladores hacia otras regiones, sin excepción y sin que se estableciera una pequeña contracorriente. Ni siquiera la emigración nicaragüense permanece en el área más tiempo de lo estrictamente imprescindible.

|            | Guanacaste | Alajuela | Heredia | San José | Cartago | Limón | Puntarenas |
|------------|------------|----------|---------|----------|---------|-------|------------|
| Guanacaste | E          | E        | E       | E        | E       | E     | E          |
| Alajuela   | R          | E        | E       | E        | E       | E     | E          |
| Heredia    | R          | R        | R       | R        | R       | R     | R          |
| San José   | R          | R        | E       | R        | R       | R     | R          |
| Cartago    | R          | E        | R       | R        | R       | R     | R          |
| Limón      | R          | R        | E       | E        | R       | R     | R          |
| Puntarenas | R          | R        | E       | E        | E       | E     | E          |

### Migraciones internas, por Provincias (1975)

E. envía; emigración, desde...

R. recibe; inmigración, desde...

La cartografía muestra una serie de pequeñas poblaciones que acogen un 25% de la población que podríamos denominar urbana.

Los factores enunciados: falta de mano de obra y, obvio, también de industria (menos del 5% nacional), la población activa se dedica en un 60% al sector primario (ganadería extensiva y cultivo de una trilogía alimenticia compuesta de arroz, maíz y frijoles, además de algodón), un 12% al sector secundario y un 24% al terciario. Queda justificada su definición como área de máxima prioridad y en ella se han efectuado importantes inversiones, obras y tentativas de promoción, también turística.

El sector meridional, el Pacífico central, es una subregión que suele ser considerada con especial atención por situarse allí la puerta de Costa Rica al Pacífico y al mejor aliado político y económico tradicional (Estados Unidos). Es una banda con una densidad de población de 33 hab/Km<sup>2</sup>, de los que el 63% tienen un asentamiento rural y el 50% una actividad económica en el sector primario, un importante contingente en el secundario (que absorbe la presencia de Puntarenas y su Puerto así como el nuevo trazado de Puerto Caldera) dedicados a la industria fundamentalmente naval o relacionada con el mar, con la repercusión que conlleva a escala regional y suprarregional.

### **Región del Pacífico Sur.**

Tradicional zona de refugio por la hostilidad del medio, siempre había resultado extraordinariamente refractaria para el hombre de modo que ha tenido que esperarse casi a la segunda mitad del siglo XX para que se hallara mínimamente reordenado aquel territorio que constituye casi el 20% del territorio nacional (9.500 Km<sup>2</sup>); sin embargo soporta solamente el 10% de la población total.

Tan reciente y mínima incorporación a los circuitos de la vida nacional ha sido realizada a través de una triple línea de actuación: a) la explotación bananero—exportadora, consecuencia de la crisis del mismo producto en la costa atlántica que impulsó a la United Fruit Company a buscar otros medios ambientales idóneos para proseguir su negocio (años cuarenta); significó el arribo de 30.000 inmigrantes entre 1938 y 1950, y 10.000 más en la década siguiente ejerciendo una atracción sobre las otras regiones que ha perdurado, con altibajos hasta nuestra década. b) la colonización—más lenta y firme— agropecuaria, con el avance de la frontera agrícola basada en la explotación del café, caña, arroz y oleaginosas, principalmente. Y c) la construcción de la carretera panamericana, por un lugar sensiblemente análogo, al que siguió la primera ruta real de mulas durante la colonia. Carretera fundamental para el desarrollo económico de la región y para la incorporación efectiva a la vida nacional.

Se trata, pues, de una región eminentemente rural (90%) —con pocas y pequeñas ciudades— cuya actividad capital se halla enmarcada en el sector primario (70%) mientras que al secundario sólo se dedica el 7% de la población activa. Está ampliamente justificada su incorporación en los programas de mejoras, a nivel oficial, con la calificación de máxima atención prioritaria.

### **Región Atlántica.**

Es una llana, amplia (9.500 Km<sup>2</sup>) y periférica región oprimida por altas temperaturas (con escaso gradiente térmico) y una pluviosidad que difícilmente baja de 3.000 mm. en algún punto pero que frecuentemente pasa de los 5.000 y se aproxima ocasionalmente a los 6.000 mm. anuales. Obviamente, no pudo ser más refractaria al hombre y cuando se puso en valor fue preciso primero contar con una inmigración masiva jamaicana;

posteriormente —cuando mejoraron las comunicaciones y las condiciones sanitarias— también llegaron aportes humanos procedentes del propio país.

En 1844 (30) había 1.200 pobladores que sobrevivían precariamente; un cuarto de siglo después (1871) se iniciaba la construcción del ferrocarril (31) y en 1875 había ya 3.074 habitantes; la parada de las obras hizo que la magnitud descendiese a 1.858 en el año 1883, pero en 1892 (32) aumentó hasta 7.484, concluidas las obras y puesto en explotación el negocio bananero de la UFC. La línea poblacional siguió en ascenso a pesar, incluso, de la crisis en la producción (*mal de Panamá, sigatoca*, etc.): en 1927 había 32.278 hab. y en 1950 sumaban 41.360. Pero en cambio, la tasa de incremento poblacional disminuía constantemente para quedar reducida a su mínima expresión (33):

**Cuadro 11**

| Crecimiento | Limón, % | Resto de<br>Costa Rica | Exportación<br>Banano |
|-------------|----------|------------------------|-----------------------|
| 1883-1892   | 16,7     | 3                      | 30,0                  |
| 1892-1904   | 3,5      | 1,6                    | 13,8                  |
| 1904-1913   | 6,8      | 1,6                    | 6,2                   |
| 1913-1927   | 2,0      | 1,5                    | — 1,8                 |
| 1927-1940   | 0,9      | 2,3                    | —13,0                 |

También son particularmente interesantes los índices estudiados desde todos los factores analizados en esta región: natalidad, mortalidad infantil y sus causas; masculinidad, delincuencia y prostitución, estructura de la población, etc. Sin contar otros aspectos capitales que quedan fuera del objeto de estas páginas. No puede, sin embargo, pasarse por alto la enunciación de algunas cuestiones del máximo interés para la demografía y la población, cual es el tema indígena, la marginalidad y los problemas de servicios e infraestructuras (34).

### **Refugios para minorías indígenas**

Costa Rica pasa por ser un país predominantemente blanco; no obstante esa concepción general fuera de sus fronteras se cambia dentro por la evidencia de las minorías citadas y bien conocidas por el especialista, por foráneo que sea. El tema de la minoría indígena no fue conocido bien fuera de las fronteras *ticas* hasta los trabajos de eméritos especialistas publicados en monografías en la propia República o en la revista *Vínculos*.

30. Censo de 1844. p. 23.

31. Hay excelentes fuentes sobre el área, la época y las materias correspondientes: tampoco faltan excelentes trabajos bien conocidos.

32. Censo de 1892. LII.

33. Casey. Limón. pp. 218 y 233 (Tasas de crecimiento o disminución de la población (%) y de la exportación de bananos (en Limón).

34. Idem.

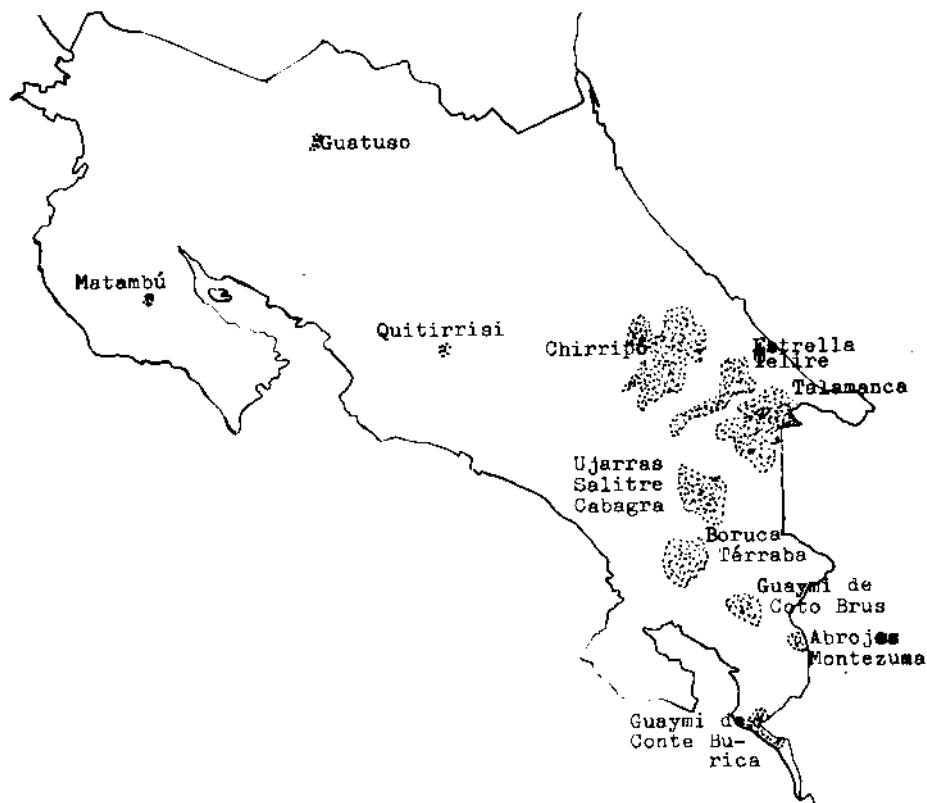
Sabemos que en el momento del contacto hispano-indígena la población del espacio que ahora se denomina Costa Rica era muy escasa (en torno a los 27.000) y que la pequeña magnitud descendió hasta el siglo XVIII para contar en 1980 con unos 19.100 (censados en reservas). Ello supone un 1% de la población del país.

Los indios en Costa Rica puede afirmarse que padecen problemas análogos a los otros grupos aborígenes americanos a nivel privado: abusos, expropiaciones, rechazo, marginación, subempleo, subsistencia precaria, falta de servicios e infraestructuras, presión por la frontera agrícola o de explotación del suelo, etc. La diferencia está - en su favor- en que el número es reducido, las reservas están bien conocidas -en zonas de refugio- y que en 1973 se creó una Comisión Nacional para Asuntos Indígenas (CONAI) que debe protegerlos.

El territorio asignado es escaso (270.000 Ha.) y disperso aunque bien es verdad que se trata de etnias no iguales en todos los casos; allí conviven un 79% de la población indígena con más de 6.000 no indígenas, pero el 20% de las tierras son cultivables y de ellas el 58% están en manos precisamente de los no indígenas.

## MAPA

### POBLACION EN LAS RESERVAS INDIGENAS (35)



35. ITCO. Sección de Asuntos Indígenas. 1978.

|       |  |        |
|-------|--|--------|
| 1.    | Guatuso (Gustusos y Malebú)                        | 850    |
| 2     | Matambú (Chorotega)                                | 800    |
| 3.    | Quitirrisi (Huétar)                                | 850    |
| 4.    | Chirripo (Cabécares)                               | 2.800  |
| 5.    | Estrella, Telire (Cabécar)                         | 1.500  |
| 6.    | Talamanca (Bribrís y Cabécar)                      | 6.000  |
| 7.    | Ujarras, Salitre, Cabagra. (Bribrís y Cabécares) . | 2.800  |
| 8.    | Boruca—Térraba (Borucas y Térrabas)                | 2.100  |
| 9.    | Guaymi—Coto Brus (Guaymi)                          | 700    |
| 10.   | Abrojos (Guaymis)                                  | 250    |
| 11.   | Conteburica (Guaymis)                              | 850    |
| Total |  | 19.050 |

Conjuntamente con ellos residen gentes no indígenas en el siguiente número:

1 (400), 2 (50), 3 (30), 4 (250), 5 (18), 6 (700), 7 (1.000), 8 (2.500), 9 (280), 10 (30) y 11 (800).

Total 6.058 no indígenas.

#### A modo de conclusión

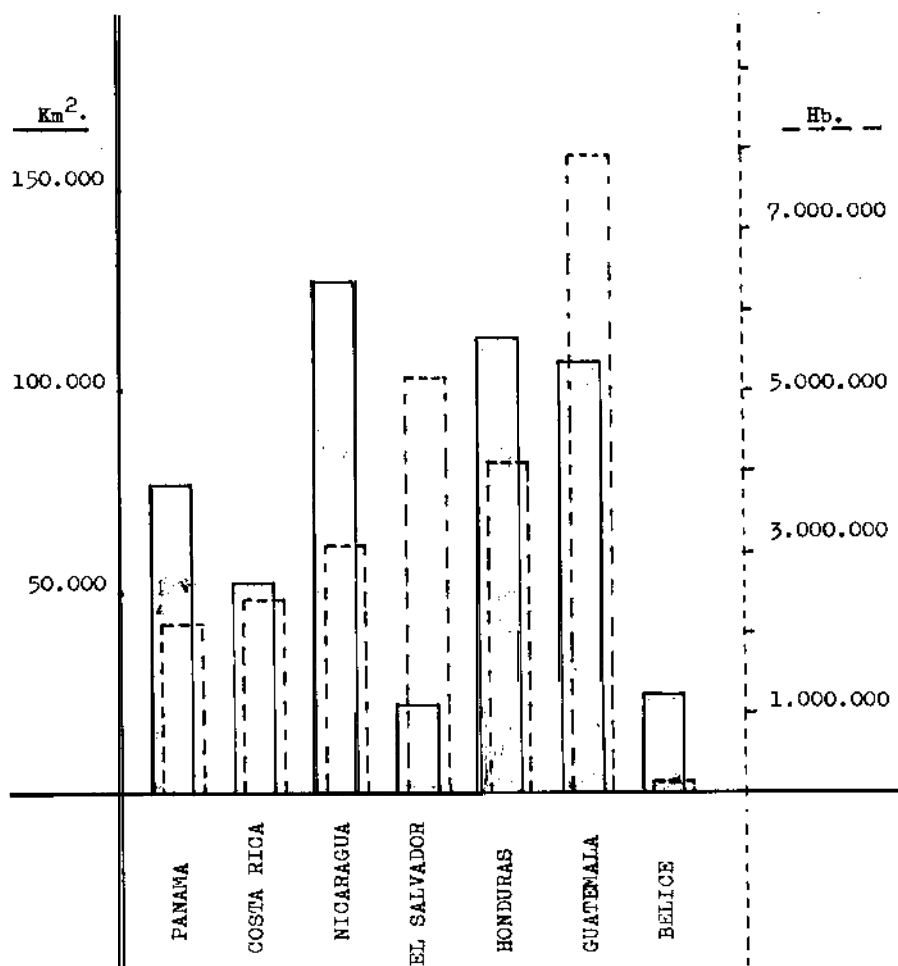
Tornando a las palabras del comienzo, hemos apreciado sinópticamente las cuestiones demográficas y poblacionales, como fulcro de todos los aspectos sociales y de todos los humanos en general de la república centroamericana seleccionada al efecto. La elección de Costa Rica se justifica en una serie de factores geográficos, históricos a los que daba un valor añadido la consideración de "espacio de frontera" desde sus aspectos orogénicos —desde el arcano de los tiempos—, arqueológicos y etnográficos, coloniales y contemporáneos, *Tatu sensu*. "Límite" —en tiempos recientes— sobre una región en conflicto crónico en la que marca diferencias nítidas, relativas en los índices demográficos respecto a las unidades políticas de su entorno, en lo poblacional y desde otros aspectos sociales (política de defensa, educación, interpretación de la demográfica, composición de la población, economía y relaciones internacionales) (36).

Por otra parte, se ha subrayado lo problemático y delicado del tema demográfico y poblacional por cuanto sus conclusiones suelen ser susceptibles de aprovechamiento con fines distintos a los propuestos. Algunas cuestiones de ética profesional pueden se al incidir su efecto sobre la propia población que con frecuencia, es mirada como un recurso renovable y, como tal, trata de controlarse para evitar eventuales problemas o solucionar los existentes.

36. Ver gráfico y cuadro comparativo entre I<sup>o</sup>s repúblicas centro<sup>a</sup>merican<sup>a</sup>s.

Mas he aquí que un control indiscriminado de este núcleo clave puede conducir a un desastre, dar una *pirámide* poblacional que no se tenga en pie, y abandonar todo a la improvisación o a la "sabiduría de la Naturaleza". Una vez más puede afirmarse que no hay solución demográfica a problemas sociales y económicos y, en esto, Costa Rica no es una excepción. Los remedios demográficos se manifiestan extemporáneos, perjudiciales, injustos e ilícitos, al actuar a largo plazo pretendiendo ejercerlo sobre problemas inmediatos y acuciantes. El efecto suele ser de bandazos; pasándose de políticas de "premios de natalidad" a ensayos eutanásicos. Son soluciones a problemas que no existirán cuando surtan su efecto o quizá den lugar a nuevas tensiones para los que tampoco estaba prevista solución.

Gráfico 8, comparativo de las repúblicas centro americanas





**Cuadro 12**

CENTROAMERICA

|                          | Panamá    | Costa Rica | Nicaragua | El Salvador | Honduras  | Guatemala | Belize  |
|--------------------------|-----------|------------|-----------|-------------|-----------|-----------|---------|
| Extensión (Km²)          | 77.082    | 51.100     | 127.755   | 21.041      | 112.088   | 108.889   | 22.963  |
| Población (Hb.)          | 2.180.489 | 2.460.206  | 3.058.000 | 5.232.000   | 4.092.000 | 7.963.356 | 156.000 |
| Densidad                 | 28,3      | 48,1       | 23,9      | 248,7       | 36,5      | 73,1      | 6,8     |
| Habitantes de la capital | 736.566   | 271.873    | 630.000   | 409.000     | 535.000   | 1.325.000 | 3.000   |
| Analfabetismo            | 13        | 10         | 15        | 30          | 40        | 42        | 7       |
| Natalidad                | 26,4      | 30,00      | 45,00     | 40          | 44        | 38        | 39      |
| Mortalidad               | 4,1       | 4,00       | 11,00     | 8           | 10        | 9         | 4,5     |
| Mortalidad infantil      | 20,4      | 18,00      | 86,00     | 43          | 83        | 66        | 22      |
| Esperanza de vida        | 71        | 74         | 58        | 63          | 60        | 60        |         |
| Población Urbana         | 53        | 43         | 55        | 42          | 37        | 40        | 54      |
| Desempleo                | 9,6       | 4,6        | 7,3       |             | 3         | 2         | 13      |

El ejemplo característico es la caída de tasas en la fecundidad cuyo eventual efecto es una disminución del consumo —entre otros muchos— y un presunto aumento del ahorro. Pero la minoría ahorradora ya lo hace y su familia se componía (años 60) de un número de miembros equivalente, a la mitad de otra de nivel bajo. Sin embargo transcurridos quince años de lo que podríamos denominar política demográfica responsable, el desempleo es un problema grave que aqueja a un 7% ofreciéndose la contradicción: *excedente de población versus espacios vacíos*, que, como puede apreciarse en el mapa final ha sido patente, y es, en gran parte del siglo XX. Así y todo cuando se ha producido el, en cierta medida, desarrollo *sive* expansión las deficiencias, explicables, como en otras regiones del área Iberoamericana, han dado lugar a que se hable de *subdesarrollo, antidesarrollo y dependencia*.

Las infraestructuras han brillado, durante gran parte del siglo, por su ausencia en las regiones a vertebrar y actualmente están de forma incipiente, con la excepción temprana que supuso las plantaciones agroexportadoras de la UFC. Con más lentitud de lo previsto se ha procedido a desarrollar el transporte de superficie sin aprovechar suficientemente las posibilidades que al efecto ofrecían las corrientes fluviales; otros servicios e iniciativas del sector secundario sufren también notables dificultades.

El Valle Central y su proceso de metropolización contribuyen a incrementar el desequilibrio poblacional que sólo unas mejoras razonables en salud, vivienda y calidad de vida, en una palabra, coadyuvarían a aliviar la presión sobre el centro y otras pequeñas ciudades; por ahora utópico.

La población entre tanto, aumenta a buen ritmo, a pesar del descenso de la fertilidad; la caída de la mortalidad y de la infantil permite hacer una proyección hasta el año 2000 y observar pirámides de base más potente que amplía (37); migraciones internas (38) alguna tan espectacular como el trasvase de la región Atlántica a la del Pacífico Sur y crecimiento urbano.

Finalmente, es importante subrayar la tendencia a la ocupación del territorio que recoge brillantemente la narrativa costarricense. Es una reordenación que se basa fundamentalmente en dos ejes secantes clave, con una banda diagonal de rechazo;

1. Un eje E—O, marcado por los centros de Limón—San José—Puntarenas (y Puerto Caldera). Su categoría es de primera magnitud desde todos los puntos de vista; económico, estratégico, poblacional y de comunicación con el exterior.
2. Un eje NO—SE, cuya trayectoria queda fijada por los lugares; Canoas, Puerto Cortés, San José, Esparza, Liberia, Peña Blanca; es de notable fragilidad en algunos tramos y sigue sensiblemente la vieja ruta de mulas, en la época colonial (39), y cuyo trazado moderno y modernizador viene marcado por la carretera Panamericana.
3. La banda diagonal paralela al eje anterior, de rechazo, está vertebrada en torno a la orografía que determina las Cordilleras de Guanacaste, Central y de Talamanca. Su común denominador es el *vacío* —a lo más zona de refugio— sobre la que avanza la frontera agropecuaria. Vacío también en infraestructuras y servicios; vacío en población, con algunas bolsas con minorías enquistadas (40).

37. Además de las recientes de origen iberoamericano y español, cuyo análisis y valoración está por hacer.

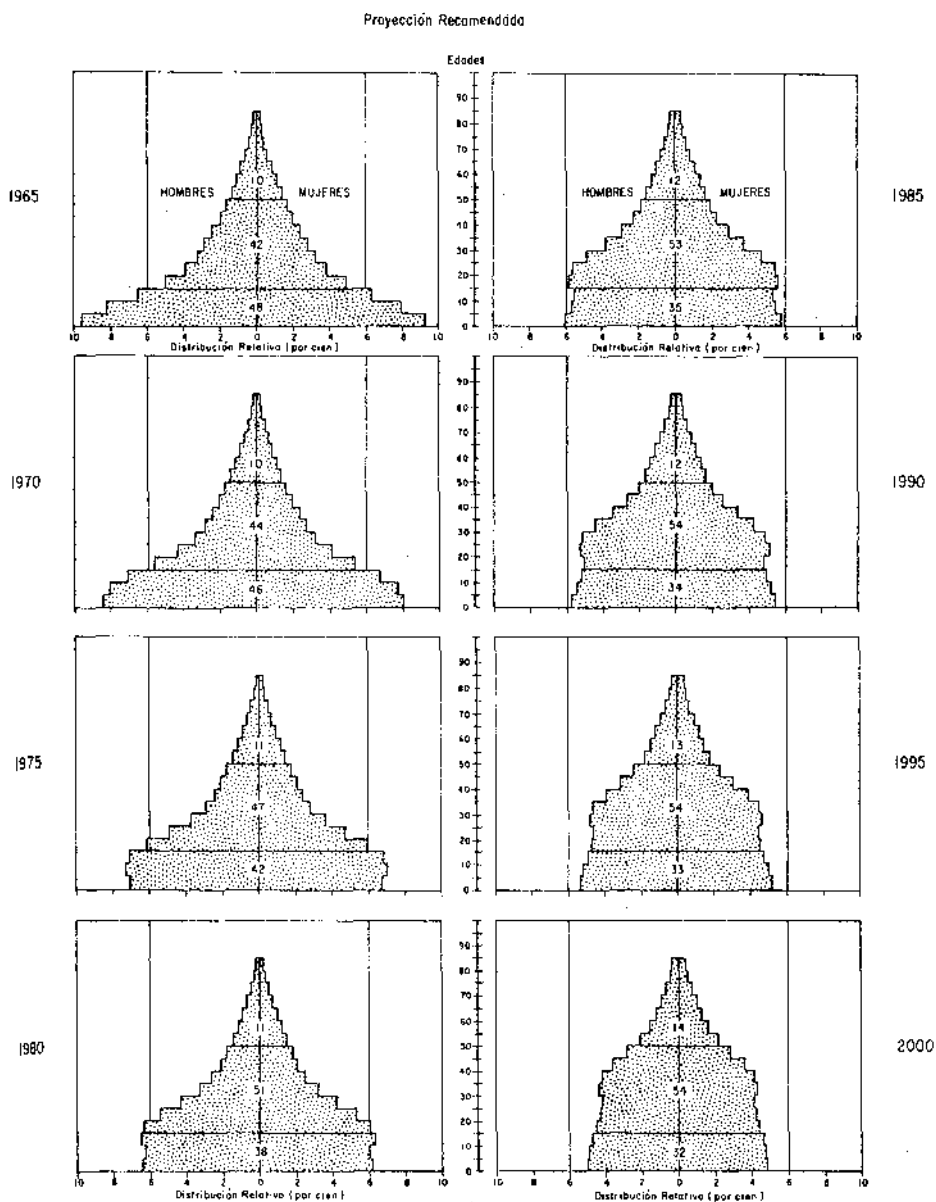
38. Bien estudiado, entre otros, por Meléndez, C., y parcialmente recogido en Cuesta Domingo y Muriel Hernández. *Íd.* 71.

39. *M*<sup>3</sup>.

40. Hacer una mención especial —respecto al conocimiento de esta temática— a los trabajos desarrollados

Gráfico 9

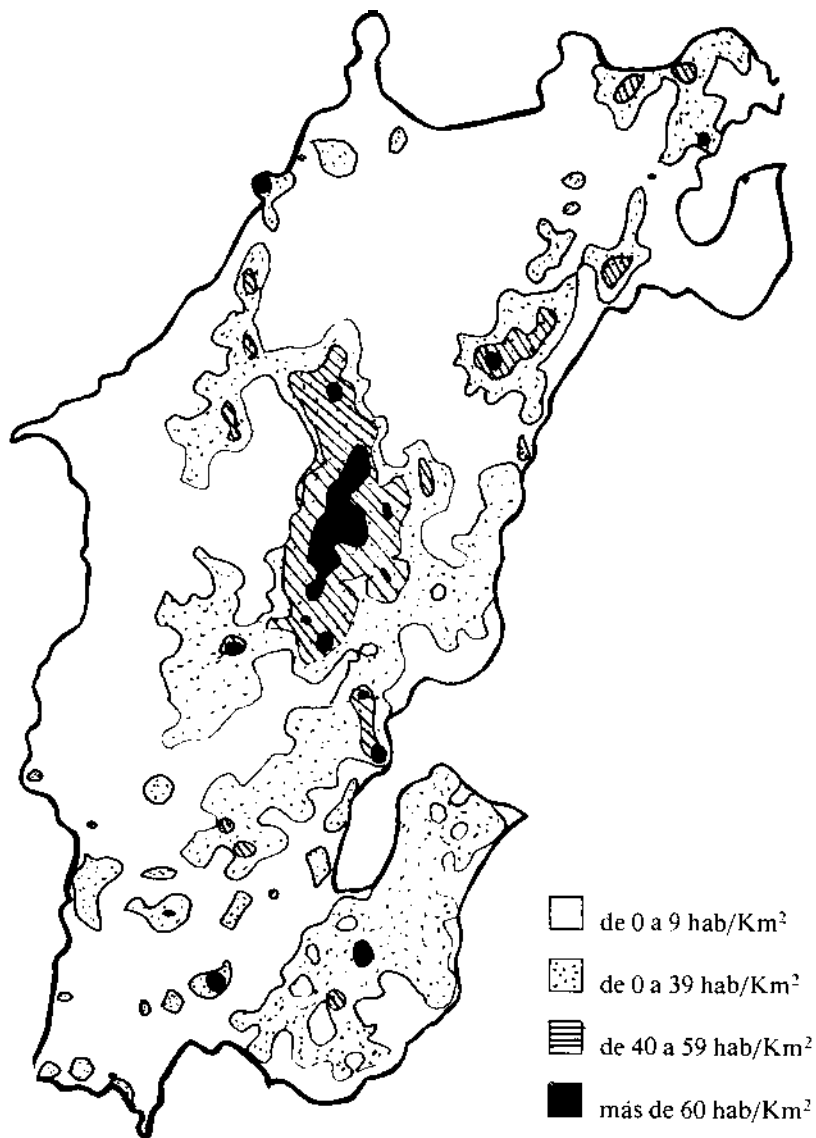
COSTA RICA: ESTRUCTURA RELATIVA POR GRUPOS DE EDADES ESTIMADA



dos por las instituciones y organismos oficiales costarricenses, a las investigaciones de ilustres personalidades, como Meléndez, Casey, Morales, Rosero, Sosa, Schmidt, Zumbado y otros, así como la Universidad John Hojkins de Berti mor con sus publicaciones y ayuda del investigador.  
41. *Apud. Evaluación*, p. 35.

MAPA 5

Población y colonización (42)



El espacio de 0 o más hb/Km<sup>2</sup> es o ha sido colonizado después de 1950.

42. B<sup>s</sup>s<sup>o</sup>do en NUHN. *Atlas preliminar*.

## BIBLIOGRAFIA

- ADIS-CASTRO, G. y otros. *Factores socio-demográficos y planificación familiar*. S<sup>n</sup> José 1974.
- BEHM, H. y J. GUZMÁN. *Diferencia socio-económica del descenso de la fecundidad en Costa Rica* (doc.) S<sup>n</sup> José 1979.
- BOOTH, J. *Características sociográficas de la región periférica de Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1974.
- BOZZOLI, M. E. *Localidades indígenas costarricenses (1960-1968)*. S<sup>n</sup> José 1969.
- BRENES, L. G. y J. P. Bergoeing. "Regiones morfológicas de Costa Rica". *Informe .semestral*. II: 53-57. S<sup>n</sup> José 1977.
- BRUGMAN, B. y E. Terán. "La evolución reciente del crecimiento urbano de Costa Rica como factor de desarrollo nacional". *Revista Geográfica de América Central*. S<sup>n</sup> José 1975.
- CARDOSO, F. H. y E. Falletto. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. México 1969.
- CASAS, J. M. "Un plan para el estudio de la geografía de la población en España". *Revista Internacional de Sociología*, 57:73 y ss. Madrid 1957.
- CASEY, J. "Ferrocarril en el Atlántico de Costa Rica". *Anuario de Estudios Centroamericanos*. S<sup>n</sup> José.
- CASEY, J. *Limón (1880-1940)*. S<sup>n</sup> José 1979.
- COSTENLA, A. y E. S. Muroto. *Leyendas y tradiciones Borucas*. S<sup>n</sup> José 1979.
- CUESTA DOMINGO, M. "La presencia de España en Costa Rica. Aporte canario". *V Coloquio de historia canario-americana*. Las Palmas 1985.
- CUESTA DOMINGO, M. y M. Muriel. *Atlas toponímico extremeño americano*. Madrid 1986.
- CHAVES CAMACHO, J. *Evolución demográfica* 1970.
- FERNÁNDEZ, M. y otros. "La población de Costa Rica". *Apud Población de Costa Rica y origen de los costarricenses*. S<sup>n</sup> José 1977.
- FLORES SILVA, E. *Geografía de Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1979.
- FLORESCANO, E. (Editor). *Latifundios y plantaciones en América Latina*. México 1975.
- FONSECA, E. "El concepto de espacio y las regiones: algunas consideraciones de orden metodológico". *Informe Semestral*. i: 15-29. S<sup>n</sup> José 1975.
- FONSECA, Z. *Los chinos en Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1977.
- FONSECA-TORTOS, E. y otros. *Algunos aspectos sociográficos del área metropolitana de San José*. S<sup>n</sup> José 1974.
- FONSECA, E. "La planificación regional en Costa Rica: aspectos geográficos, políticos-administrativos e institucionales". *Informe Semestral*. enero-junio. 37-73. S<sup>n</sup> José 1977.
- GOMEZ, M. *El descenso de la fertilidad en Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1972.
- GOMEI, M. y otros. *Informe de la encuesta nacional de uso de anticonceptivos*. S<sup>n</sup> José 1978.
- GUTIERREZ, J. *Puerto Limón*. S<sup>n</sup> José 1975.
- HALL, C. *El café e el desarrollo histórico geográfico de Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1976.
- HENNESSY, A. *The frontier in Latin American history*. Bristol 1978.
- JIMENEZ, J. *Migraciones internacionales en Costa Rica*.
- MORALES, M. *Estrategias espaciales y desarrollo regional en América Latina*. San José 1975.
- MORALES, M. "Algunas consideraciones preliminares sobre el proceso de suburbanización en la aglomeración metropolitana de San José. El caso de Santa Ana-Escalón". *Informe Semestral*, julio-diciembre. 29-44. San José 1976.
- MELENDEZ, C. *El negro en Costa Rica*. San José 1974.
- MELENDEZ, C. *Las reducciones indígenas en el plan colonial de la zona central de Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1975.
- NUHN, H. *Atlas preliminar de Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1978.
- PARKER, F. D. *The Central American Republics*. Londres 1964.
- PERALTA, M. *Costa Rica, Nicaragua y Panamá en el siglo XII. Su historia sus límites*. Madrid 1883.
- PERALTA, M. *Atlas histórico-geográfico en la república de Costa Rica, Nicaragua y Costa de Mosquitos*. Madrid-Bruselas 1890.
- PERALTA, M. y A. Alfaro. *Etnología centroamericana*. Madrid 1893.
- PIZA, R. E. *Situación actual de la producción bananera y la proyectada con la United Fruit Company*. San José 1924.
- QUIROS, T. *Geografía de Costa Rica*. S<sup>n</sup> José 1954.
- PROTTI, M. "Análisis cartográfico sobre la evolución histórico-geográfica de la división administrativa de Costa Rica". *Informe Semestral*. II: 35-48. San José 1976.
- RAABE, C. y F. Zambrado. "Evolución de la administración geográfica de la población en Costa Rica". *Informe Semestral*, II: 12-38. S<sup>n</sup> José 1975.
- RAMOS, D. "Factores de la emigración española a Iberoamérica en la segunda mitad del siglo XIX". *Jahrbuch für Geschichte von Staat, Wirtschaft und Gesellschaft Latinamerikas*. Colonia-Viena 1976.
- ROSETO, L. *El desarrollo de la natalidad en Costa Rica*. San José 1979.
- ROSETO, L. *Impacto del programa oficial de planificación familiar en la fecundidad de Costa Rica (1960-1982)*. San José 1978.

- ROSERO, L. y D. Sosa. Proyección de población y hogares. según las divisiones político-administrativas, zonas programáticas de salud y regiones de planificación nacional por áreas geográficas de atención prioritaria: 1973-1983. S<sup>a</sup>n José 1977.
- SOSA, D. Interrelación entre la fecundidad y la mortalidad infantil en Costa Rica, 1960-1977. San José 1979.
- SOSA, D. y L. Rosero. La mortalidad temprana en los cantones de Costa Rica. 1968-1969. S<sup>a</sup>n José 1979.
- SINGER, P. "Crecimiento demográfico y desarrollo económico". Estudios Sociales centroamericanos. III, 9. San José 1974.
- SCHMIDT, A. Los extranjeros en Costa Rica. S<sup>a</sup>n José 1979.
- STEWART, W. Keith y Costa Rica. S<sup>a</sup>n José 1967.
- STONE, S. La dinastía de los conquistadores. La crisis de poder en la Costa Rica Contemporánea. San José 1975.
- THIEL, B.A. Monografía de la población en la república de Costa Rica en el siglo XIX. San José 1977.
- TJARK, G. y otros. La epidemia de cólera de 1956 en el valle central. Análisis y consecuencias demográficas. Revista de Historia. XI. N° 3. S<sup>a</sup>n José 1973.
- TURNER, F. J. "El significado de la frontera en la historia americana". American Historical Association. Chicago 1893. Traducción y edición de G. CESPEDES DEL CASTILLO. Madrid 1960.
- WEBB, N. P. The great frontier. Austin 1964.
- WRIGHT, L. B. The Atlantic frontier colonial american civilization (1607-1763). Ithaca 1970.
- ZUMBADO, F. y C. Rabe. "Evolución de la distribución geográfica de la población en Costa Rica". Informe Semestral 11 13-28. San José 1975.

DIRECCION GENERAL DE ESTADISTICAS Y CENSOS

Anuarios.  
 Censos de Población.  
 Encuestas nacionales de fecundidad.  
 Estadísticas vitales.  
 Evaluación del censo de 1973 y proyección ...etc